



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Круглый стол

**«Реализация проекта «500+»: опыт и
перспективы»**

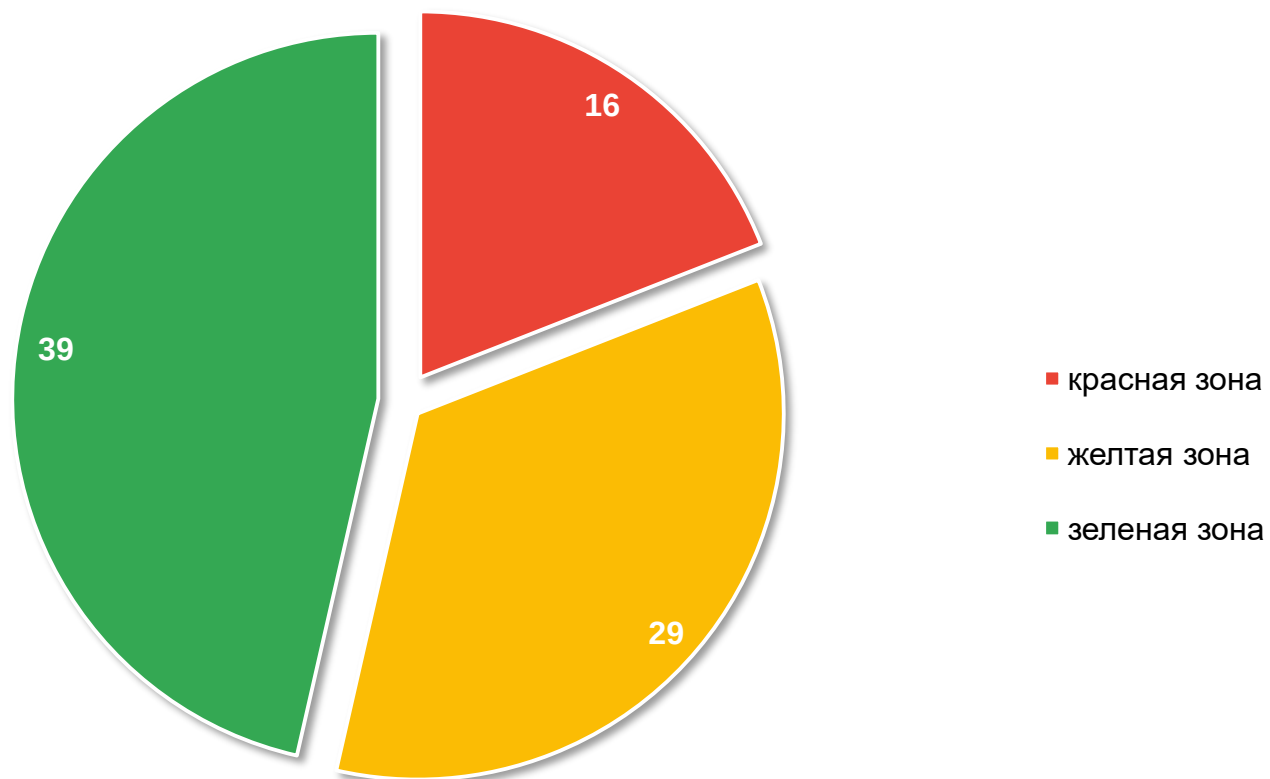
**Илья Сергеевич Денисенко, заместитель директора ФГБУ «ФИОКО»,
к.пед.н., denisenko@fioco.ru**



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

ИТОГИ 2-ГО РЕЙТИНГА ВОВЛЕЧЕННОСТИ В «500+»

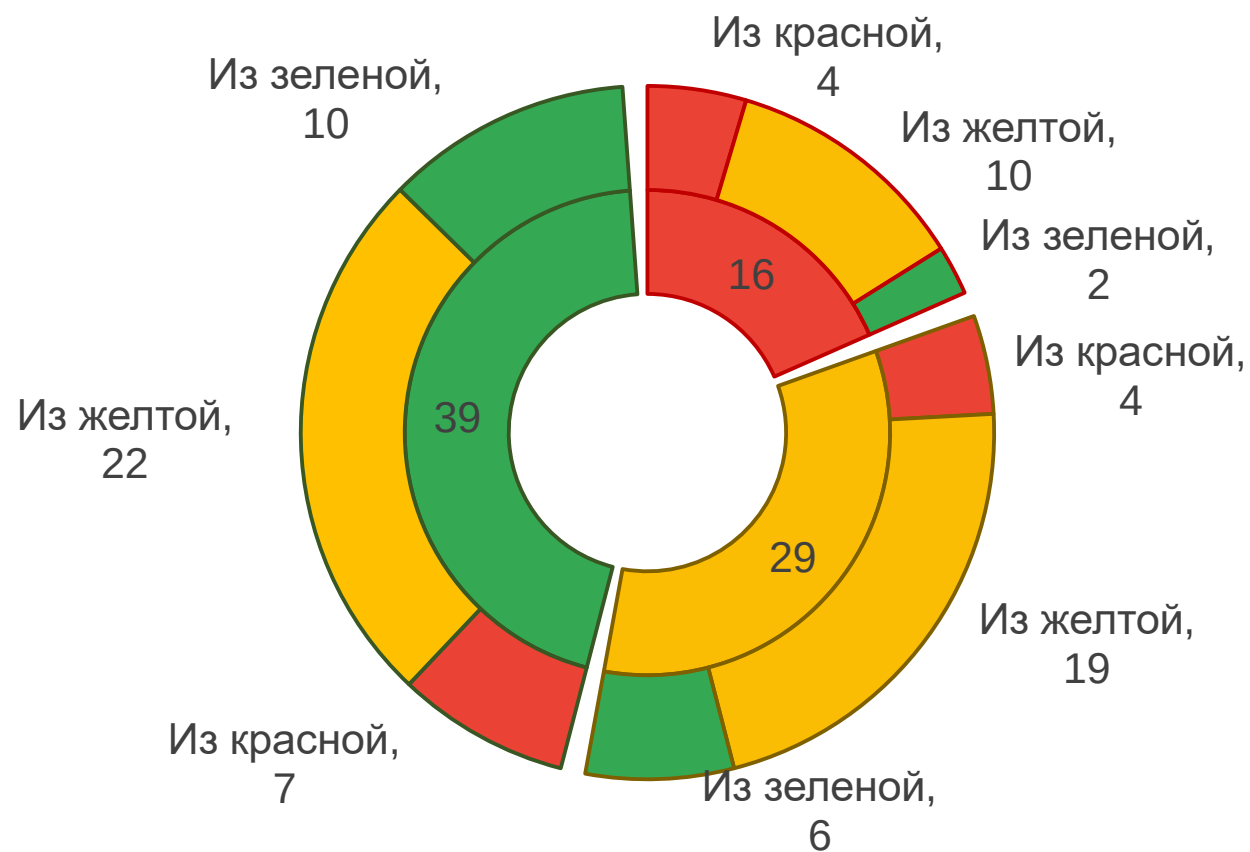




ФИОКО

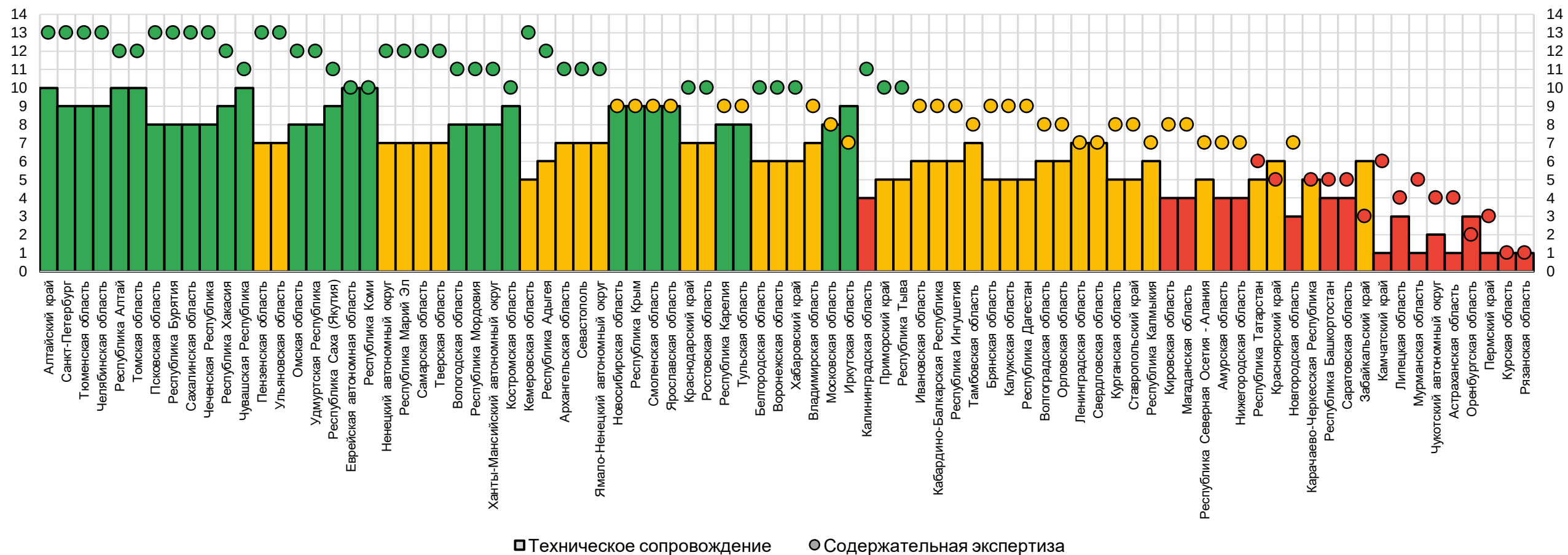
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

ДИНАМИКА ВОВЛЕЧЕННОСТИ В РЕАЛИЗАЦИЮ «500+»



ИТОГИ 2-ГО РЕЙТИНГА ВОВЛЕЧЕННОСТИ В «500+»

Оценка участия регионов в проекте «500+»



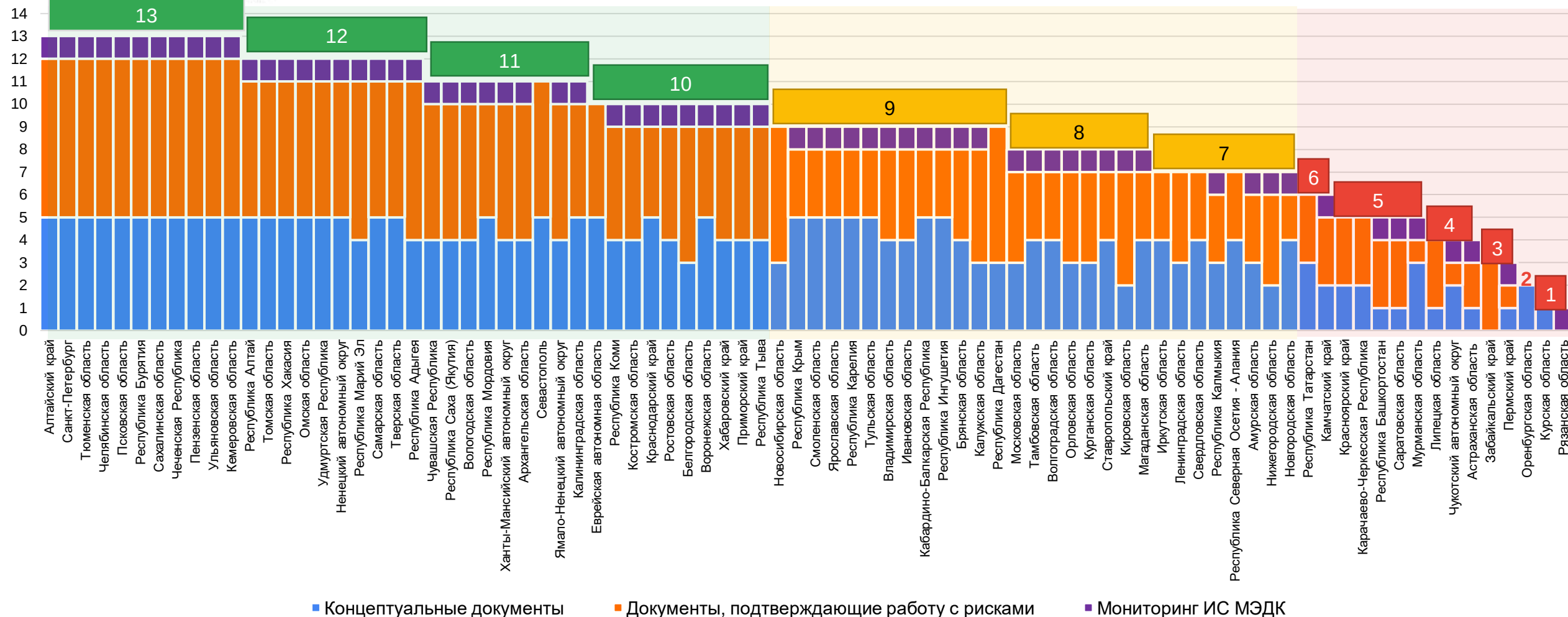


ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

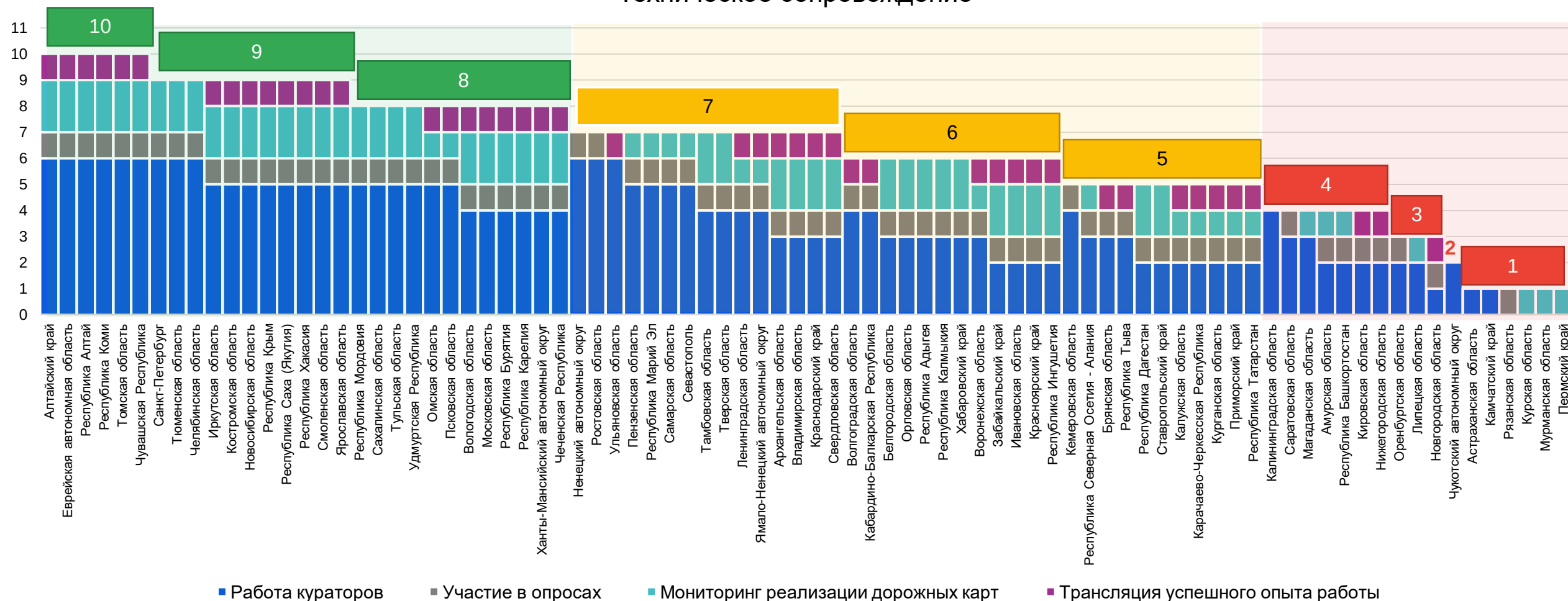
СОДЕРЖАТЕЛЬНОЕ ВЕДЕНИЕ ПРОЕКТА «500+»

Содержательная экспертиза



ТЕХНИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОЕКТА «500+»

Техническое сопровождение



КРИТЕРИИ ЭКСПЕРТИЗЫ АНТИРИСКОВЫХ ПРОГРАММ

Максимальный итоговый балл рейтинга – **1310**

1. Выборочная содержательная **экспертиза концептуальных документов** – максимально 5 баллов × 100
2. Выборочная содержательная **экспертиза подтверждающих документов** – максимально 7 баллов × 100
3. Мониторинг **ИС МЭДК** – максимально 1 балл × 100
4. Мониторинг реализации **региональных дорожных карт** – максимально 2 балла
5. Организация работы **кураторов** – максимально 3 + 3 балла
6. Организация участия региона в **опросах** – максимально 1 балл
7. Трансляция **успешного опыта** работы кураторов и школ в рамках проекта – максимально 1 балл



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

КРИТЕРИИ ЭКСПЕРТИЗЫ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

+	-
Размещенные документы разработаны и согласованы школой в 2021 году (1 балл)	Размещены документы прошлых лет (0 баллов)
Рисковые направления активированы в соответствии с самодиагностикой (1 балл)	Рисковые направления не активированы (либо не соответствуют самодиагностике) (0 баллов)
Размещенные документы учитывают все риски, активированные как направления (1 балл)	Размещенные документы не учитывают все риски, активированные как направления (0 баллов)
В размещенных документах сформулированы цель и задачи по каждому активированному рисковому направлению (1 балл)	В размещенных документах не сформулированы цель и задачи по каждому активированному рисковому направлению (0 баллов)
В размещенных документах указаны сроки и показатели результативности по каждому активированному рисковому направлению (1 балл)	В размещенных документах не указаны сроки или показатели результативности по каждому активированному рисковому направлению (0 баллов)



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

КРИТЕРИИ ЭКСПЕРТИЗЫ АНТИРИСКОВЫХ ПРОГРАММ

+	-
Антирисковая программа в наличии, разработана и утверждена школой в 2021 году (1 балл)	Антирисковая программа отсутствует или загружена в систему, но не утверждена школой (0 баллов)
В антирисковых программах сформулированы цель и задачи реализации программы (1 балл)	В антирисковых программах не сформулированы цель и задачи реализации программы (0 баллов)
В антирисковых программах сформулированы целевые показатели (1 балл)	В антирисковых программах не сформулированы целевые показатели (0 баллов)
В антирисковых программах сформулированы ожидаемые конечные результаты (1 балл)	В антирисковых программах не сформулированы конечные результаты (0 баллов)
В антирисковых программах имеется дорожная карта (таблица мероприятий по реализации программы антирисковых мер) с планируемой датой реализации каждого мероприятия (1 балл)	В антирисковых программах отсутствует дорожная карта (таблица мероприятий по реализации программы антирисковых мер) с планируемой датой реализации каждого мероприятия (0 баллов)
Подтверждающие документы (Этап 1) соотносятся с мероприятиями дорожной карты антирисковой программы (1 балл)	Подтверждающие документы* (Этап 1) не соотносятся с мероприятиями дорожной карты антирисковой программы (0 баллов)
Подтверждающие документы (Этап 1) позволяют подтвердить факт реализации мероприятий антирисковой программы (1 балл)	Подтверждающие документы* (Этап 1) не позволяют подтвердить факт реализации мероприятий антирисковой программы (0 баллов)



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

МОНИТОРИНГ ИС МЭДК

← Базовый отчет ДК 500+ (18.06.2021 11:36)

СКАЧАТЬ

1 Электронная дорожная карта 500+

Объект АТЕ	Направления			Меры					
	Количество	Не подтверждено	Подтверждено	Количество	Выполнение	Не выполнено	Выполнено	Требуется доработка	Подтверждено
Всего	1511	36	1475	4027	15	1	6	58	3947
reg030000 Республика Бурятия	56	0	56	148	0	0	0	0	148
reg03_m005 Еравнинский муниципальный район	6	0	6	16	0	0	0	0	16
sch033020 МБОУ "Гундинская СОШ"	6	0	6	16	0	0	0	0	16
reg03_m006 Заиграевский муниципальный район	5	0	5	13	0	0	0	0	13
sch033294 МБОУ Заиграевская СОШ	5	0	5	13	0	0	0	0	13
reg03_m007 Закаменский муниципальный район	6	0	6	16	0	0	0	0	16
sch030362 МАОУ "Закаменская СОШ №1"	6	0	6	16	0	0	0	0	16
reg03_m008 Иволгинский муниципальный район	5	0	5	13	0	0	0	0	13



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

РЕАЛИЗАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ДОРОЖНЫХ КАРТ

ФОРМА СБОРА ДАННЫХ О РЕАЛИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

Все мероприятия, запланированные в региональной дорожной карте	Краткое описание мероприятия	Дата проведения мероприятия	Организация, ответственная за проведение мероприятия	Целевая аудитория мероприятия	Ссылка на размещение документов, подтвержда- ющих проведение мероприятия
Перечислить региональные мероприятия, проводимые в рамках проекта	Обозначить место и формат проведения, цель и задачи проведенного мероприятия	Или плановая дата мероприятия		Обозначить, на кого направлено данное мероприятие	Приказ о проведении мероприятия, информационная справка, список участников, отчет, сценарий и др.

КРИТЕРИИ ЭКСПЕРТИЗЫ РАБОТЫ КУРАТОРА. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

+	-
Размещенные документы согласованы кураторами в установленные сроки (1 балл)	Размещенные документы не согласованы и не отправлены на доработку кураторами в установленные по направлению сроки (0 баллов)
Не соответствующие Методическим рекомендациям концептуальные документы не согласованы кураторами в существующем виде и отправлены на доработку (1 балл)	Не соответствующие Методическим рекомендациям концептуальные документы согласованы кураторами в существующем виде без требований о доработке (0 баллов)
Куратор комментирует действия в чате ИС МЭДК (1 балл)	Куратор не комментирует действия в чате ИС МЭДК (0 баллов)

КРИТЕРИИ ЭКСПЕРТИЗЫ РАБОТЫ КУРАТОРА. АНТИРИСКОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ

+	-
Антирисковые программы согласованы кураторами в установленные сроки (1 балл)	Антирисковые программы не согласованы кураторами в установленные сроки (0 баллов)
Подтверждающие документы, которые позволяют подтвердить факт реализации мероприятий антирисковой программы , согласованы кураторами или отправлены на доработку (1 балл)	Подтверждающие документы, которые не позволяют подтвердить факт реализации мероприятий антирисковой программы, согласованы кураторами в существующем виде без требований о доработке (0 баллов)
Куратор комментирует свои действия в чате ИС МЭДК (1 балл)	Куратор не комментирует свои действия в чате ИС МЭДК (0 баллов)



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

ОРГАНИЗАЦИЯ УЧАСТИЯ В ОПРОСАХ

Число ОО проекта (директор ов)	Число директоров ОО, не принявших участие в опросе	Число директоров ОО, принявших участие в опросе по отправленным анкетам	Доля ОО, принимавших участие в социальных опросах	Доля ОО, НЕ принимавших участие в социальных опросах	Число кураторов проекта	Число кураторов не принявших участие в опросе	Число кураторов, принявших участие в опросе	Доля кураторов, принимавших участие в социальных опросах	Доля кураторов, НЕ принимавших участие в социальных опросах	Общее число ОО и кураторов	Общее число опрошенных от региона	Доля опрошенных от региона
21	3	18	86%	14%	13	7	6	46%	54%	34	24	71%
36	35	1	3%	97%	36	32	4	11%	89%	72	5	7%
63	34	27	43%	54%	42	28	11	26%	67%	105	38	36%
26	23	3	12%	88%	17	13	2	12%	76%	43	5	12%
155	74	74	48%	48%	148	65	80	54%	44%	303	154	51%
7	1	6	86%	14%	6	4	2	33%	67%	13	8	62%
18	5	12	67%	28%	17	2	15	88%	12%	35	27	77%
3	2	1	33%	67%	3	1	1	33%	33%	6	2	33%
15	3	9	60%	20%	15	6	8	53%	40%	30	17	57%
24	6	13	54%	25%	23	5	15	65%	22%	47	28	60%
25	14	11	44%	56%	19	10	8	42%	53%	44	19	43%
10	3	6	60%	30%	9	5	4	44%	56%	19	10	53%
18	1	17	94%	6%	18	1	17	94%	6%	36	34	94%
50	27	21	42%	54%	41	16	18	44%	39%	91	39	43%



ТРАНСЛЯЦИЯ ОПЫТА



Поиск по portalу



Банк практик

Школьные практики

Кураторские практики

Муниципальные практики

Региональные практики

Образцы документов

На сайте ФИОКО размещено более **30 кейсов** различного управленческого уровня:

региональные практики: 12 кейсов

муниципальные практики: 3 кейса

кураторские практики: 13 кейсов

школьные практики: +2 кейса

Кураторские практики

НАЗАД К
БАНКУ
ПРАКТИК



Воробьева Анна Леонидовна

Куратор проекта «500+», учитель истории и обществознания, в.и.п., г. Эластул, Челябинская область.

«Опыт проведения диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников на основе профессионального стандарта «Педагог»

Риск в работе:

Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников

Темы выступления:

Инструментарий для диагностики профессиональных дефицитов учителей
Обработка результатов и выводы



Бразжникова Татьяна Степановна

Куратор проекта «500+», директор МБУ «Школа №89» г.о. Тольятти Самарской области

«О перспективах совместной деятельности куратора и школы с низкими образовательными результатами»

Риск в работе:

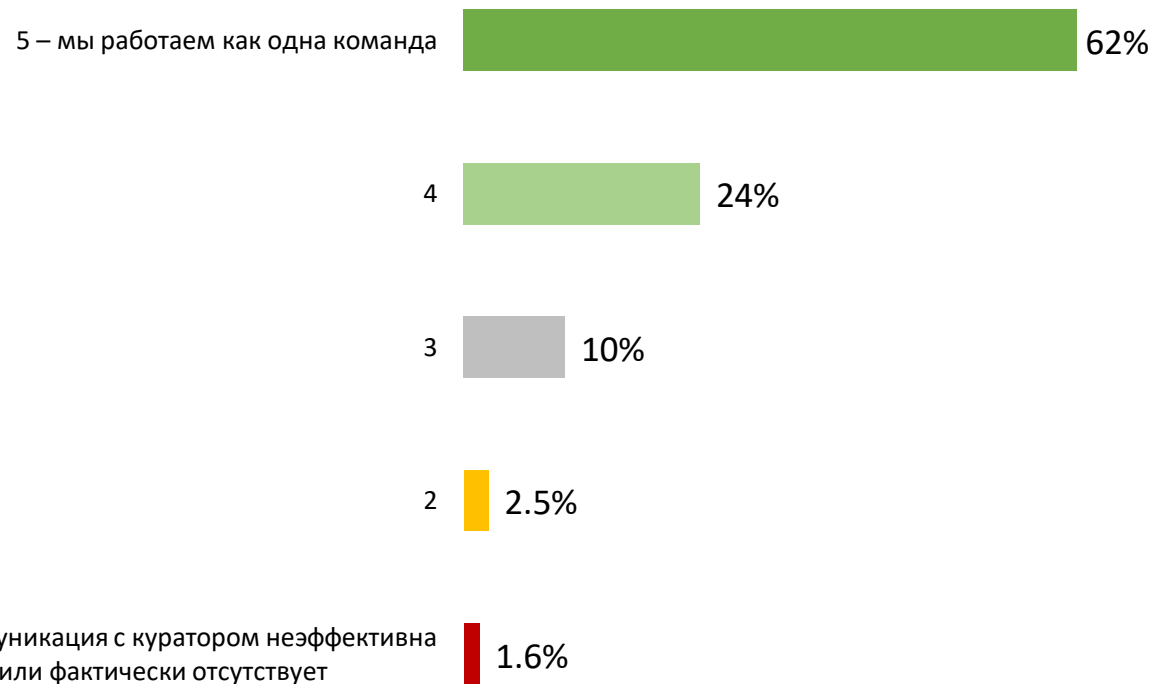
Низкая учебная мотивация обучающихся
Дефицит педагогических кадров
Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности
Низкий уровень вовлеченности родителей

Темы выступления:

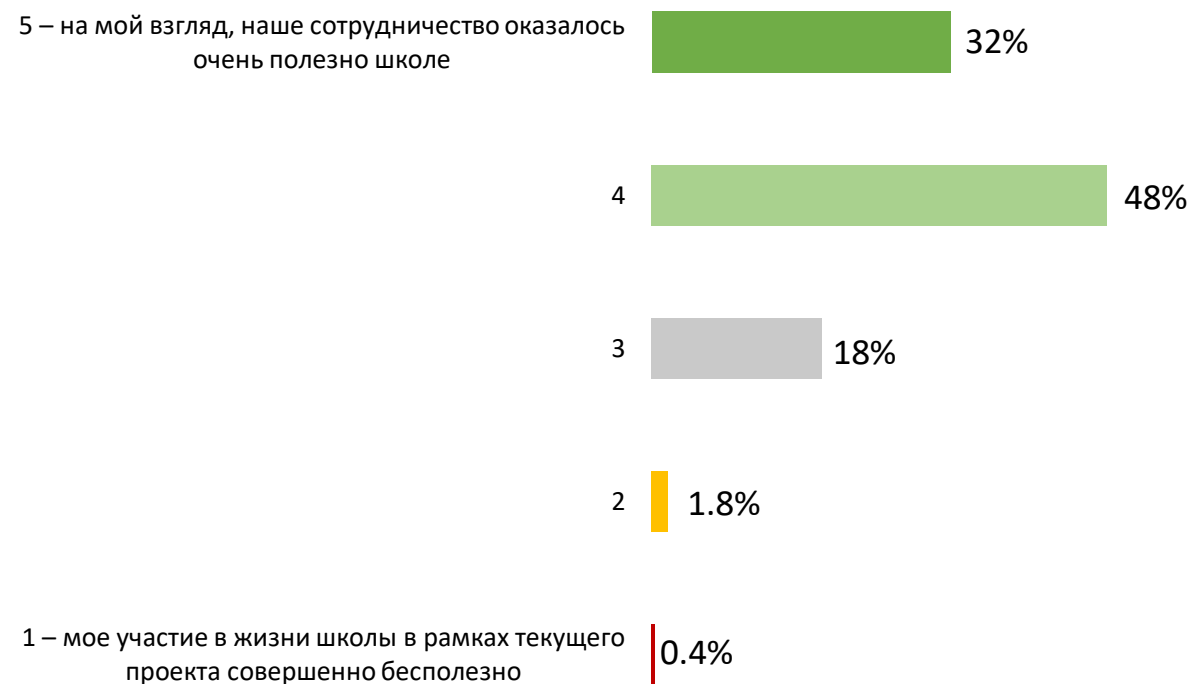
Проблема неравного доступа к качественному образованию
Выпускной проект «Школа для всех возможностей» и его модель

САМООЦЕНКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ДИРЕКТОРАМИ И КУРАТОРАМИ

Как бы Вы описали взаимодействие с куратором школы в рамках проекта адресной методической помощи?



Как Вы оцениваете собственный уровень полезности для курируемой школы (школ)?





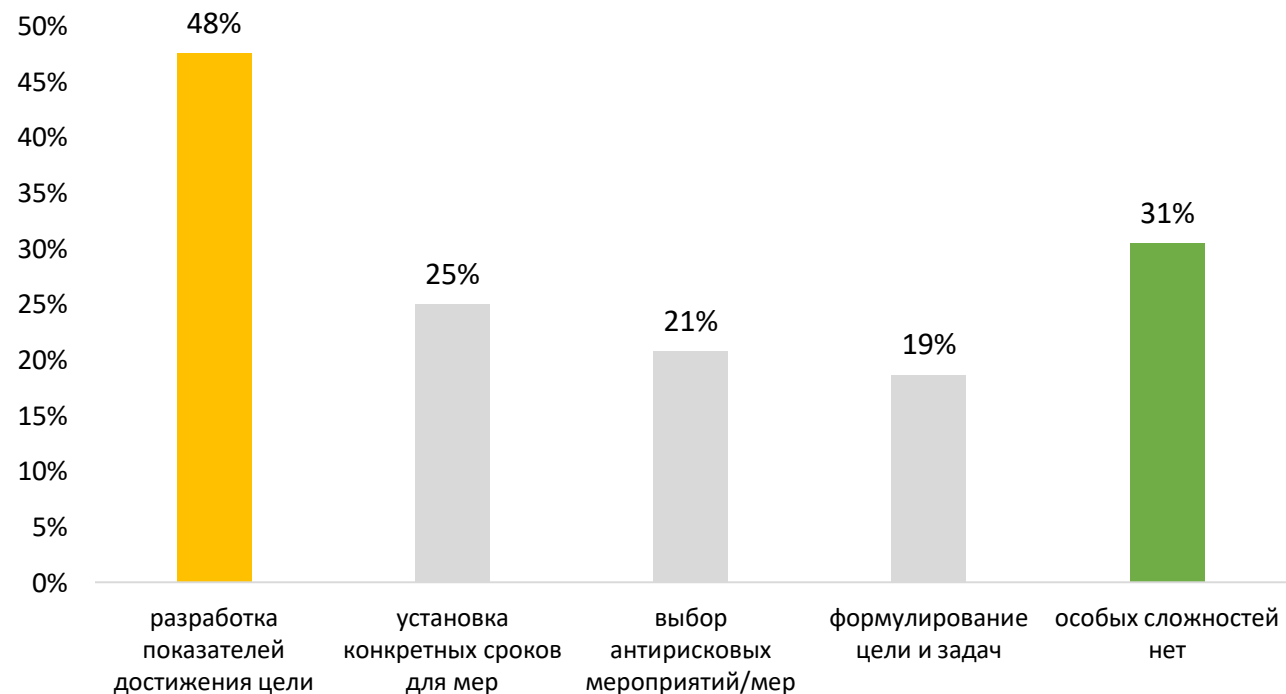
ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

СЛОЖНОСТИ В РАБОТЕ С ДОКУМЕНТАМИ У ДИРЕКТОРОВ И КУРАТОРОВ

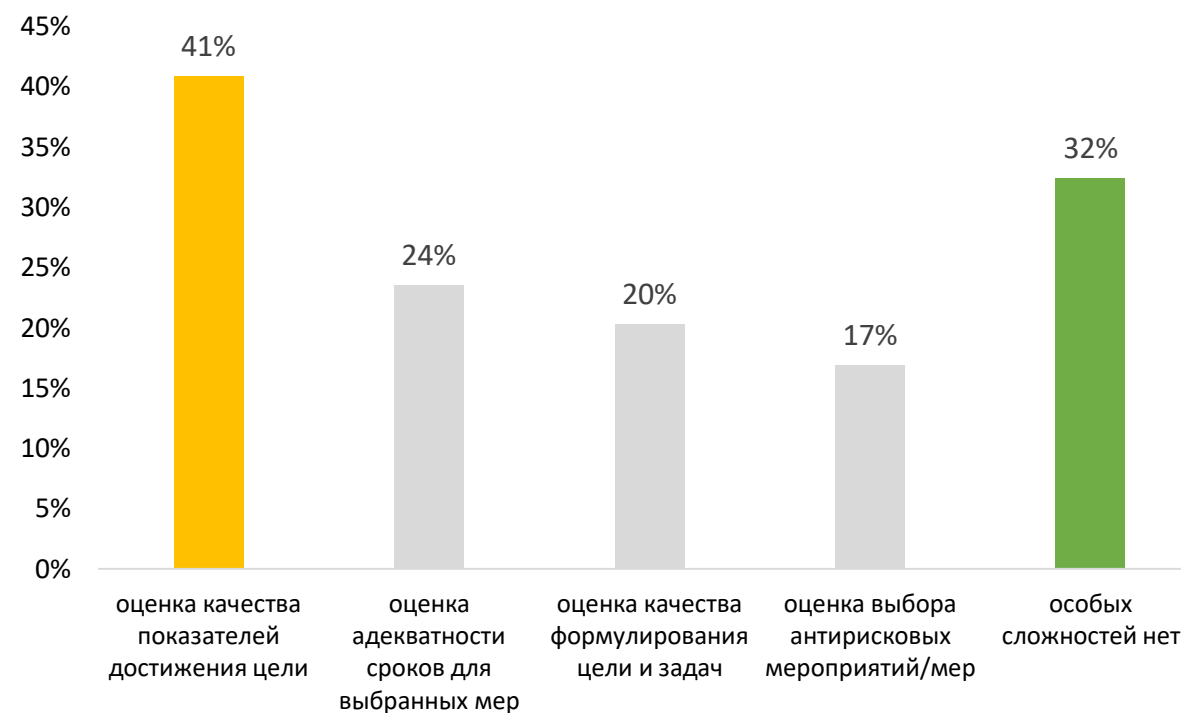
Директора школ

Что для Вас представляет наибольшую сложность в работе над концептуальными документами проекта?



Кураторы школ

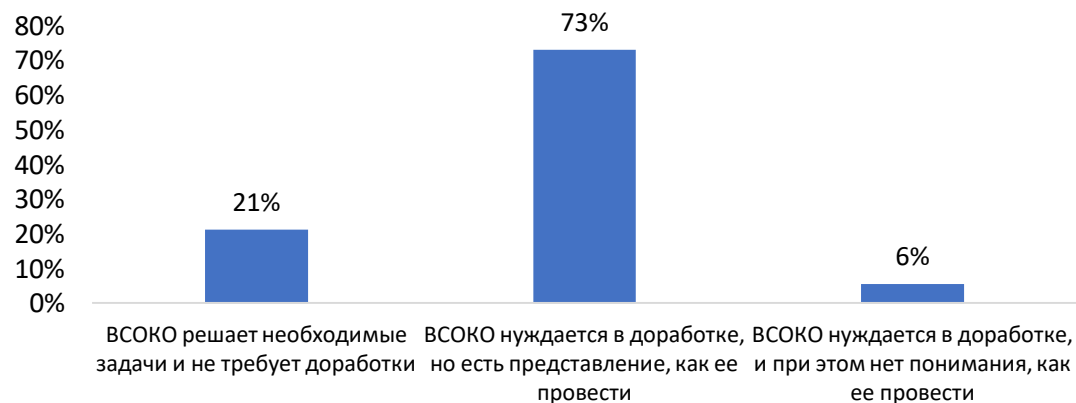
Что для Вас представляет наибольшую сложность в работе по согласованию концептуальных документов курируемой школы?



СЛОЖНОСТИ В РАБОТЕ ДИРЕКТОРОВ И КУРАТОРОВ

Директора школ

Как Вы можете охарактеризовать внутришкольную систему оценки качества образования (ВСОКО), сложившуюся в Вашей школе?



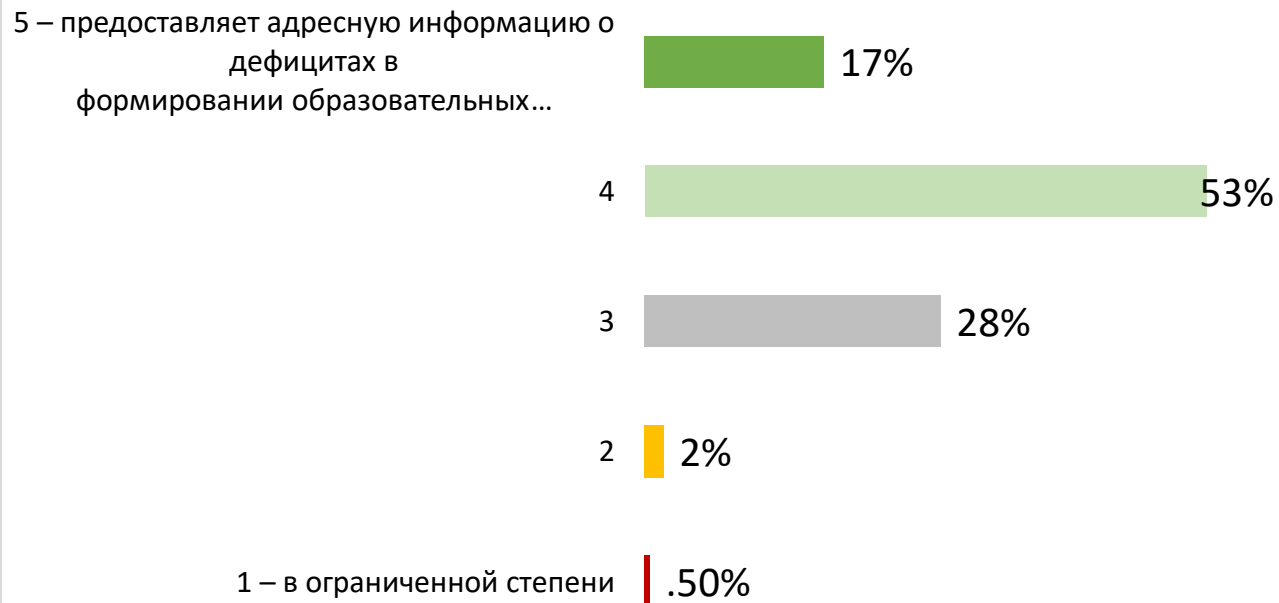
Кураторы школ

Как бы Вы охарактеризовали внутришкольную систему оценки качества образования (ВСОКО), сложившуюся в курируемой школе (школах)?

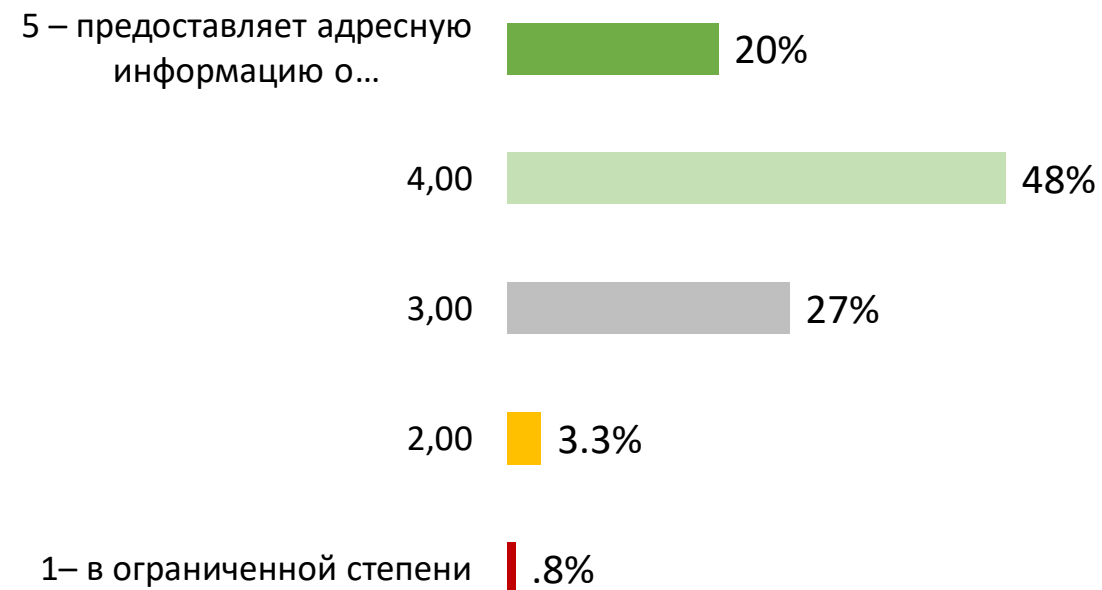


ОЦЕНКА ВСОКО ДИРЕКТОРАМИ

**Насколько, по Вашему мнению, ВСОКО в Вашей школе
позволяет оценивать пробелы в подготовке школьников?**

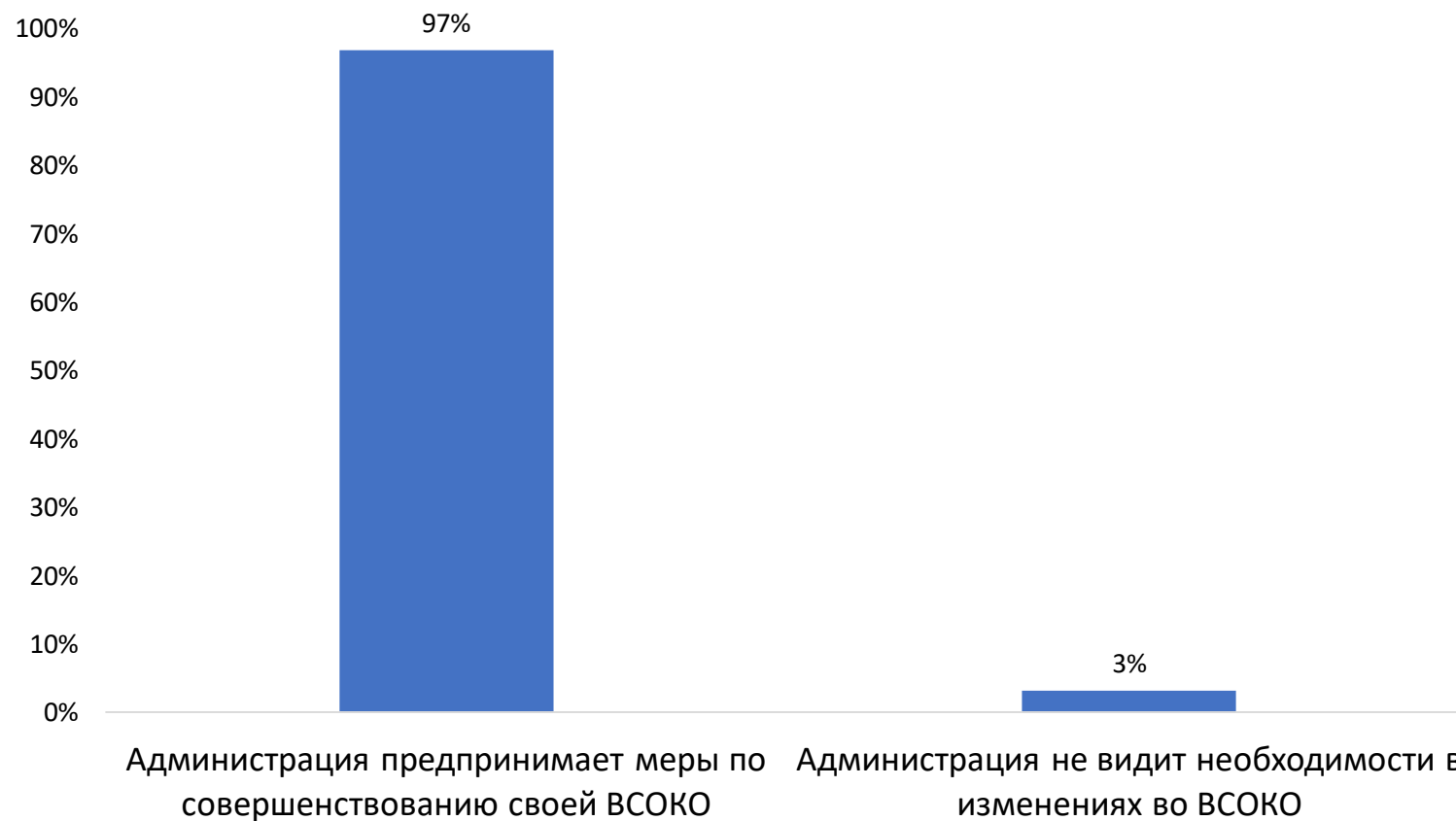


**Насколько, по Вашему мнению, ВСОКО в Вашей школе
позволяет оценивать компетентностные пробелы
учителей?**



ВСОКО В КУРИРУЕМОЙ ШКОЛЕ

На Ваш взгляд, стремится ли администрация курируемой Вами школы (школ) усовершенствовать ВСОКО для получения более точной информации?



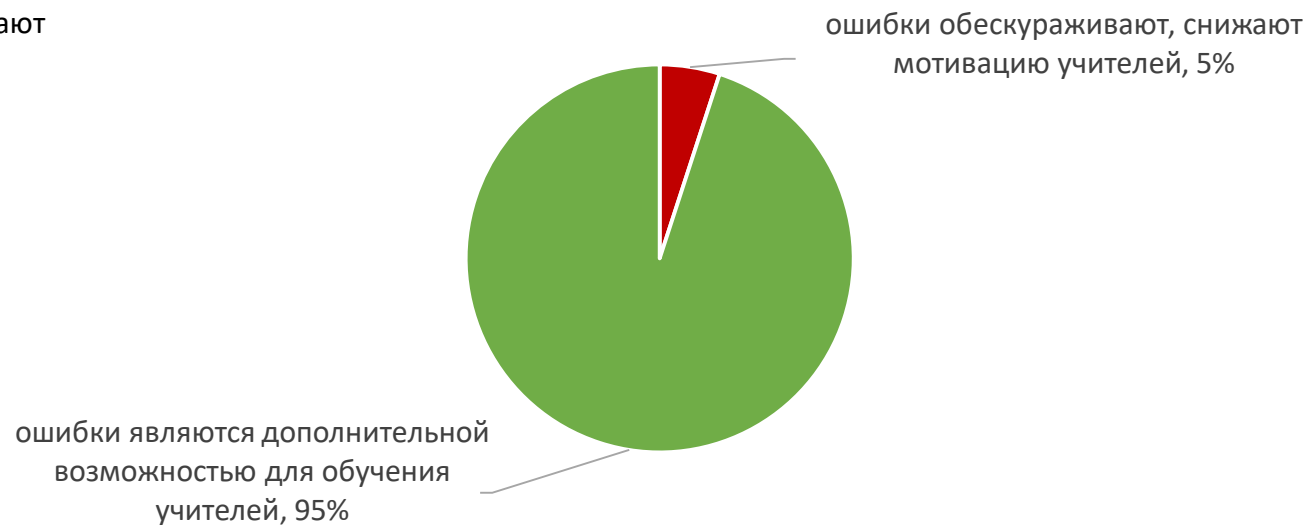
ПОДХОДЫ К МЕТОДИЧЕСКОЙ РАБОТЕ

Как, по Вашему мнению, большинство учителей в Вашей школе относится к ошибкам учащихся?



Директора школ

Как, по Вашему мнению, большинство учителей в Вашей школе (по месту основной работы) относится к ошибкам учащихся?

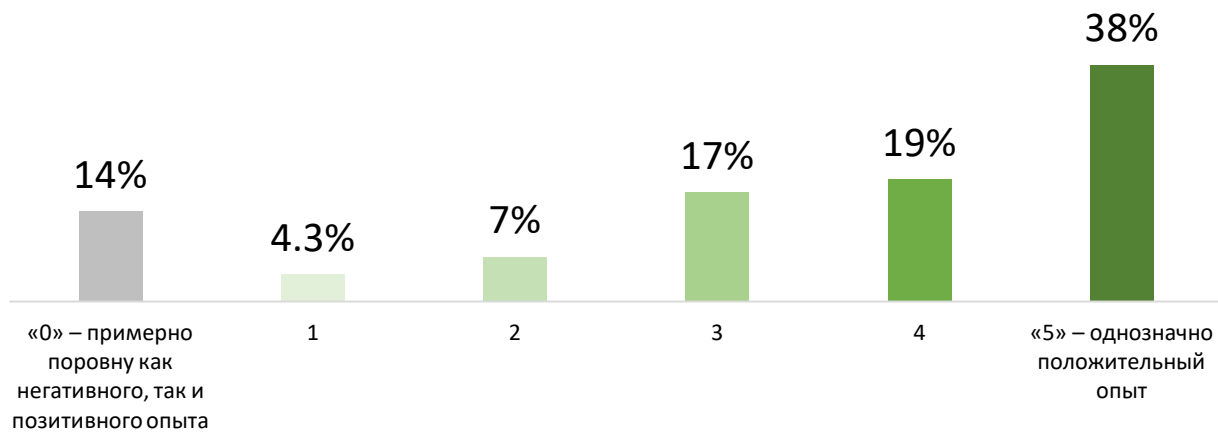


Кураторы школ

ОЦЕНКА ОПЫТА УЧАСТИЯ В ПРОЕКТЕ

Как Вы оцениваете свой текущий опыт участия в проекте?

Директора школ



Как Вы оцениваете свой текущий опыт участия в проекте?

Кураторы школ





ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Благодарю за внимание

fioco.ru/отчеты-мси

fioco.ru/antirisk