Мониторинг вовлеченности субъектов Российской Федерации в реализацию проекта «500+»

22 апреля 2021

Оглавление

Термины и сокращения 3

Введение 4

1 Риски снижения образовательных результатов школ, участвующих в проекте в 2021 году 5

1.1 Риски по направлениям 6

2 Основные направления работы на уровне субъекта Российской Федерации по проекту (из Методических рекомендаций) 12

3 Мониторинг реализации проекта 14

3.1 Анализ региональных дорожных карт 14

3.2 Организационная активность. Опрос участников 16

3.3 Мониторинг ведения ИС МЭДК 22

3.4 Содержательная экспертиза документов, размещаемых в ИС МЭДК 23

Заключение 26

Приложение 1. Рейтинг регионов в проекте 500+ 27

Приложение 2. Содержательная экспертиза дорожных карт. 30

Результаты содержательной экспертизы дорожных карт 30

Распределение регионов по группам 34

Термины и сокращения

ИС МЭДК – Информационная система мониторинга электронных дорожных карт

МОУО/МСУ – муниципальные органы управления образованием/муниципальная система управления

Методика – Методика оказания адресной методической помощи общеобразовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты обучающихся (https://fioco.ru/antirisk)

(Р)ОИВ – (региональный) орган исполнительной власти, осуществляющий управление в сфере образования

ФИС ОКО – Федеральная информационная система оценки качества образования

ШНОР – школы с низкими образовательными результатами; общая аббревиатура для образовательных организаций, имеющих риски низких результатов, безотносительно характеристики таких рисков

«500+» – проект адресной методической помощи общеобразовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты обучающихся

ООП – основная образовательная программа

Введение

Проект адресной методической помощи ШНОР реализуется в течение 2021--2022 годов. Таким образом, по состоянию на 20 апреля 2021 года проект преодолел одну восьмую срока реализации, а для школ 2021 года прошла уже четверть проекта.

Цель данного мониторинга – осветить значимые затруднения, узкие места и проанализировать наиболее эффективные практики реализации проекта, применяемые в субъектах Российской Федерации, определить направления для повышения результативности участия региона в проекте.

Ключевая задача мониторинга – предоставление обратной связи регионам по поводу эффективности их участия в проекте посредством отнесения каждого региона-участника к соответствующей категории в рейтинге вовлеченности в реализацию проекта «500+». Рейтинг вовлеченности представлен в Приложении 1.

В связи с этим в данном мониторинге рассматриваются:

Факторы риска снижения образовательных результатов и базовые региональные меры, направленные на уменьшение или устранение их влияния.

Результаты анализа региональных дорожных карт. Дорожные карты субъектов Российской Федерации по проекту «500+» свидетельствуют о глубине проработки регионом вопросов, связанных с преодолением школьной неуспешности. Такая работа связана не только с успешностью отдельного региона, но и с реализацией задач национального проекта «Образование». В то же время анализ региональных дорожных карт может способствовать обнаружению и распространению лучших региональных практик.

Результаты анкетирования участников проекта. Результаты не только характеризуют аспекты, заложенные в анкету респондентов, но и указывают на тот уровень организации, который сложился в субъекте.

Результаты работы региональных участников проекта в ИС МЭДК.

Результаты содержательной экспертизы размещаемых школами документов.

1 Риски снижения образовательных результатов школ, участвующих в проекте в 2021 году

В 2021 году в проекте адресной методической помощи «500+» принимают участие 3 000 российских школ. Каждая школа проекта получила индивидуальный рисковый профиль, характеризующий особенное сочетание рисков снижения образовательных результатов, с которыми сталкивается школа. Рисковый профиль формируется на основе анкетирования всех групп участников образовательных отношений и предлагает три уровня маркировки по каждому из десяти направлений рисков: низкий, средний и высокий.

Самыми распространенными рисками среди школ, участвующих в проекте, стали: риск низкого оснащения школы, высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности, низкая учебная мотивация обучающихся. Таким образом, сохраняется объективная потребность в активном включении муниципального и регионального уровня управления образованием в работу с данным риском.

Наиболее распространенным стал риск наличия большой доли обучающихся с высокими рисками учебной неуспешности. Он был выявлен в той или иной степени в 98% образовательных организаций, участвующих в проекте. Из чего можно сделать вывод, что основной причиной повышения рисков низких образовательных результатов в школах, помимо слабой материальной базы, является отсутствие у педагогов компетенций, позволяющих эффективно работать с рисковым контингентом. Это, в свою очередь, подтверждается тем, что следующими по распространенности рисками оказались риски низкой учебной мотивации обучающихся и низкой предметной и методической подготовки учителей.



Рисунок 1. Распределение рисков по школам, участвующим в проекте адресной помощи в 2021 году

Наименее распространенными рисками оказались: низкое качество преодоления языковых барьеров, низкий уровень вовлеченности родителей, низкий уровень дисциплины в классе. Однако такие риски (высокой или средней значимости) присутствуют не менее чем в трети школ, участвующих в проекте.

1.1 Риски по направлениям

Оценка рисков осуществлялась по ряду параметров, значение которых представлены на рисунках ниже. ШНОР подтверждают тезис о связи скорости интернет-соединения с результатами обучения: 61% школ, отобранных для участия в проекте, сообщают о низкой скорости интернета. Более чем в половине школ была диагностирована нехватка цифрового оборудования.



Рисунок 2. Распределение параметров риска «Низкий уровень оснащения школы»

Боле 40% школ сообщили о нехватке психологов, логопедов, социальных педагогов, треть школ сообщила о дефиците учителей (рисунок 3).

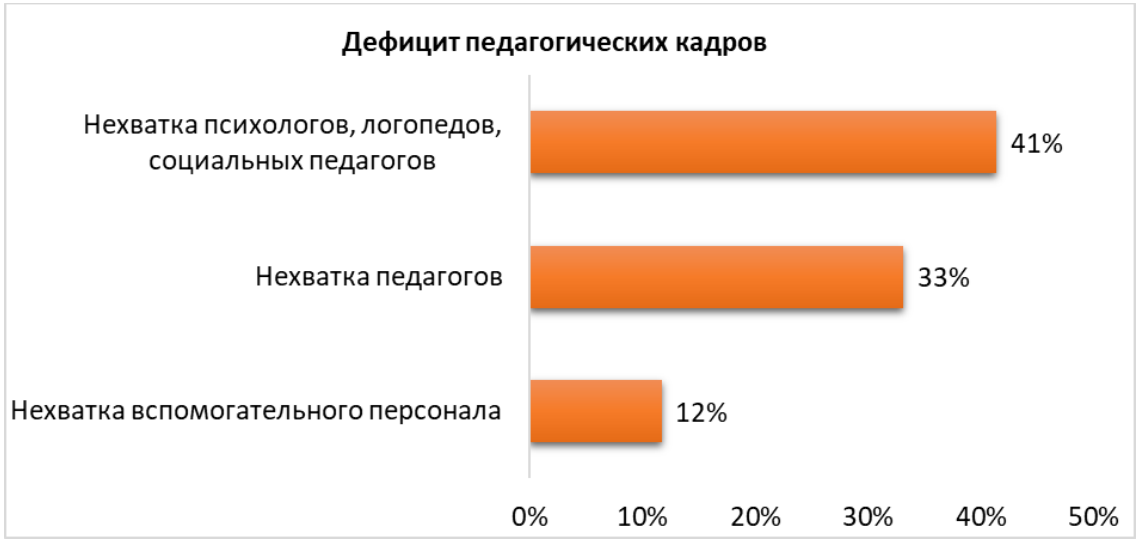


Рисунок 3. Распределение параметров риска «Дефицит педагогических кадров»

Риск низкой профессиональной компетентности учителей оценивался по пяти параметрам. Почти 40% ШНОР сообщают о низком уровне использования учителями в своей повседневной практике современных педагогических технологий, в чуть более чем четверти школ выявлена низкая уверенность учителей в своей педагогической компетентности, в каждой пятой – низкий уровень участия в системе обмена опытом. В 17% школ – участниц проекта значительная доля родителей осталась недовольной качеством преподавания школьных предметов.



Рисунок 4. Распределение параметров риска «Низкая предметная и методическая компетентность учителей»

Более чем в половине школ директор отметил высокую (более 3% от общего числа) долю обучающихся с ОВЗ. При этом учителя трети школ указали в анкетах, что испытывают неуверенность при работе с такими обучающимися.

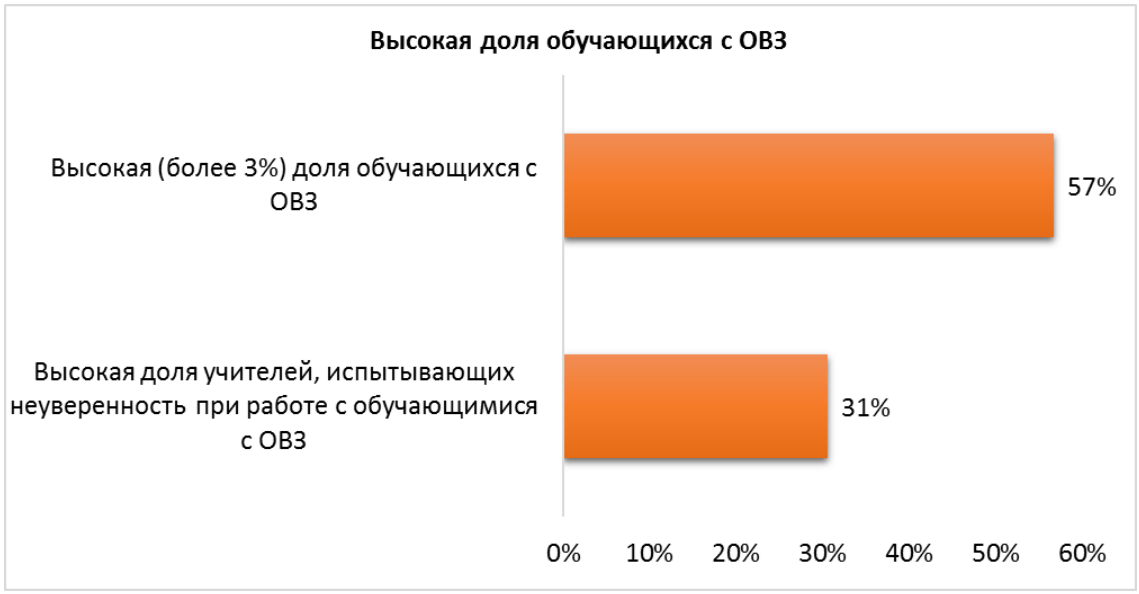


Рисунок 5. Распределение параметров риска «Высокая доля обучающихся с ОВЗ»

В трети школ (по ответам самих обучающихся) учится более 5% учеников, чей язык повседневного общения не является русским. При этом было зафиксировано 16% школ с высокой долей таких обучающихся, в которых при этом отсутствуют специализированные дополнительные занятия для их адаптации к русскоязычному образовательному пространству.



Рисунок 6. Распределение параметров риска «Низкое качество преодоления языковых барьеров»

В двух третях школ была обнаружена низкая учебная мотивация обучающихся (по оценке учителей). Зачастую она оказывается сопряженной с низким уровнем учета их индивидуальных возможностей в образовательном процессе (27%).

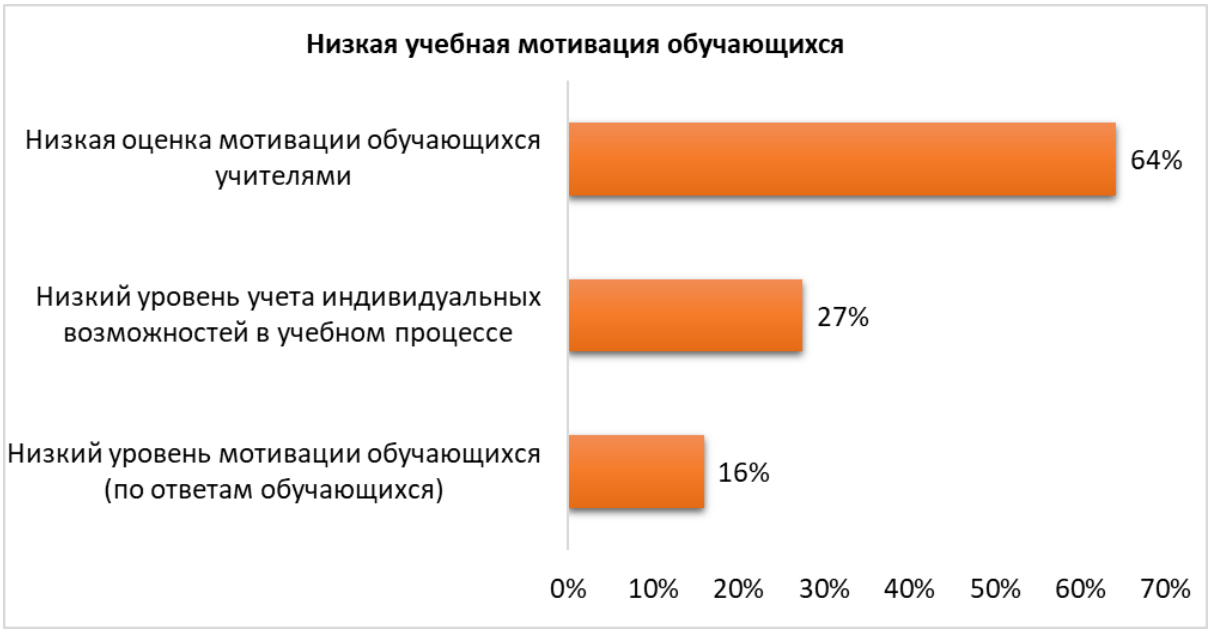


Рисунок 7. Распределение параметров риска «Низкая учебная мотивация обучающихся»

По словам обучающихся, в 63% школ встречаются частые ситуации конфликтов и буллинга. Обучающиеся четверти школ отмечают случаи несправедливого отношения к себе. Только в 5% школ учителя говорят о том, что отношения в педагогическом коллективе носят конфликтный характер.



Рисунок 8. Распределение параметров риска «Пониженный уровень школьного благополучия»

Уровень учебной дисциплины оценивался как по ответам обучающихся – в 28% школ они указали на высокую частоту нарушения дисциплины, так и по ответам учителей – в 14% школ учителя зафиксировали данную трудность как значимую.



Рисунок 9. Распределение параметров риска «Низкий уровень дисциплины в классе»

В подавляющем большинстве школ (89%) наблюдается высокая доля обучающихся из семей с низким уровнем социально-экономического статуса. И в трех четвертях школ – участниц проекта значительной доле обучающихся учителя рекомендовали бы дополнительные занятия, направленные на сокращение отставания в усвоении образовательной программы.



Рисунок 10. Распределение параметров риска «Обучающиеся с рисками учебной неуспешности»

В 41% школ выявлена ситуация с низким уровнем вовлеченности родителей, что выражается в нерегулярном посещении родительских собраний. При этом в 16% школ, исходя из ответов самих родителей, отмечена высокая степень их незаинтересованности учебным процессом ребенка, что выражалось в значительной доле ответов «не знаю» и «затрудняюсь ответить» на вопросы, непосредственно касающиеся процесса обучения их ребенка в школе.



Рисунок 11. Распределение параметров риска «Обучающиеся с рисками учебной неуспешности»

2 Основные направления работы на уровне субъекта Российской Федерации по проекту (из Методических рекомендаций)

Ключевым условием эффективности проекта является обеспечение положений раздела 2.6 Методических рекомендаций проекта «500+»: «Организация взаимодействия на уровне субъекта Российской Федерации», который предполагает, что регион берет на себя обязательства в отношении следующих организационных мероприятий.

Помощь в ресурсном обеспечении ШНОР

Ресурсная обеспеченность школы является одним из важнейших факторов ее успешной работы. Значительная часть проблем, связанных с ресурсным обеспечением ШНОР, не может быть решена на уровне самой школы. Так, школе может потребоваться помощь в ликвидации дефицита педагогических кадров, в обеспечении качественного и скоростного доступа к интернету, в оснащении необходимым компьютерным и лабораторным оборудованием и в ряде других вопросов. Роль РОИВ в их решении является одной из ключевых.

Ресурсное обеспечение ШНОР может также осуществляться в рамках других мероприятий национального проекта «Образование».

Интеграция с другими федеральными и региональными проектами

В настоящий момент в Российской Федерации идет реализация национального проекта «Образование», других проектов и программ федерального и регионального уровня, в рамках которых осуществляются меры системного характера по развитию образования. Основной задачей при реализации рассматриваемого проекта поддержки ШНОР на региональном уровне является координация мероприятий, планируемых внутри проекта, с мероприятиями в рамках других проектов и программ. Такая координация необходима для:

- привлечения средств федеральных и региональных проектов для ресурсного обеспечения ШНОР;
- исключения дублирования при реализации мероприятий, например при организации повышения квалификации учителей ШНОР (в рамках программ поддержки ШНОР могут и должны быть задействованы федеральные программы повышения квалификации);
- создания условий для развития региональных механизмов управления качеством образования, функционирующих не только в привязке к реализации конкретных мер поддержки ШНОР, но и в целях развития инфраструктуры региональной системы образования (например, региональная система методической работы, развиваемая в рамках построения национальной системы профессионального роста педагогических работников, и др.).

Обеспечение сотрудничества всех участников проекта

Привлечение кураторов для помощи «сложным» школам, а также подключение к этой работе муниципальных и региональных наблюдателей требует от РОИВ определенных усилий по налаживанию и поддержанию атмосферы сотрудничества при реализации целей проекта. Эти усилия должны быть направлены:

- на обеспечение объективной оценки всех факторов, влияющих на работу каждой поддерживаемой школы;

- на проведение разъяснительной работы с органами местного самоуправления по актуальности данного направления работы и необходимости координации управленческих подходов на муниципальном и региональном уровнях при решении задач повышения качества образования в целом и при работе со ШНОР в частности;
- на создание атмосферы конструктивного диалога между участниками проекта на всех уровнях, основанного на рассмотрении всех аспектов хода проекта в каждой конкретной школе, совместном решении возникающих проблем;
- на обеспечение оперативности в рассмотрении проблем, возникающих в ходе реализации проекта и требующих урегулирования на муниципальном или региональном уровне.

Реализация внутришкольных преобразований, безусловно, требует готовности руководства школы и педагогического коллектива к таким преобразованиям. Формирование у школы мотивации к реализации внутришкольных программ развития является совместной задачей всех участников проекта, в том числе регионального и муниципального координаторов.

Региональный мониторинг и оценка результативности принимаемых мер

Мониторинг и оценка результативности мер, принимаемых для развития ШНОР, осуществляются по нескольким направлениям, представленным в п. **Ошибка! Источник ссылки не найден.** Методических рекомендаций.

В рамках реализации программы помощи ШНОР в 2020 году и в последующие годы предусмотрено использование специализированной информационной системы мониторинга проекта, построенной на базе личных кабинетов ФИС ОКО.

Для мониторинга проводимых в ШНОР преобразований региональный и муниципальный координаторы получают доступ ко всем рабочим материалам ШНОР, публикуемым в специальном разделе личного кабинета.

Кроме того, для каждой ШНОР в информационной системе предусмотрена возможность закрытого рабочего обсуждения хода проекта между региональным и муниципальным координаторами, куратором и директором ШНОР.

Если для оценки результативности преобразований используются процедуры оценки качества подготовки обучающихся (ВПР, региональные оценочные процедуры), то для обеспечения объективности результатов этих оценочных процедур должны быть привлечены внешние по отношению к ШНОР наблюдатели, как на стадии проведения оценочных процедур, так и на стадии оценки выполненных работ.

Таким образом, в рамках подготовки информационно-аналитического отчета об итогах разработки дорожных карт органов исполнительной власти Российской Федерации по реализации методической поддержки общеобразовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся, были проанализированы наиболее распространенные риски и вариации в подходах регионов к обеспечению проекта.

3 Мониторинг реализации проекта

Описанные в разделе 1 риски подчеркивают, что в вопросах сопровождения ШНОР крайне важны позиция и роль РОИВ. Немалая часть вопросов, связанных, к примеру, с оснащением школы современным оборудованием, помощью в кадровом обеспечении, поддержкой со стороны региональной системы дополнительного профессионального образования, могут быть решены только на региональном и муниципальном уровне.

С другой стороны, большинству регионов следует актуализировать программы профессиональной переподготовки, программы дополнительного образования для педагогов по темам психолого-педагогической поддержки различных категорий обучающихся, в том числе по моделям девиантного поведения, проверить работу муниципалитетов по подбору педагогических кадров, предложить региональные модели сетевого взаимодействия между школами.

Таким образом, высокий уровень вовлеченности РОИВ в реализацию проекта в целом положительно скажется на всей системе образования субъекта. Оценить степень вовлеченности региона в проект «500+» в настоящий момент возможно по 4 показателям:

1. Анализ региональных дорожных карт (содержательная экспертиза);
2. Мониторинг заполнения ИС МЭДК;
3. Участие региона в опросах, проводимых в рамках проекта «500+»;
4. Выборочная содержательная экспертиза концептуальных документов, размещаемых школами – участниками проекта «500+» в Информационной системе МЭДК.

Таким образом, региональный рейтинг построен на основе балльной системы, где максимальный балл составляет 12 и складывается из:

- максимум 6 баллов за содержание региональной дорожной карты;
- максимум 2 баллов за участие региональных участников проекта (директоров и кураторов ШНОР) в опросах;
- максимум 2 баллов за своевременное заполнение ИС МЭДК;
- максимум 2 баллов за содержание и качество загружаемых в ИС МЭДК концептуальных документов.

Результаты мониторинга представлены в Приложении 1 в виде рейтинга.

3.1 Анализ региональных дорожных карт

Все регионы, участвующие в проекте, представили региональные дорожные карты по проекту до 31 марта 2021 года.

Содержательная экспертиза региональных дорожных карт проводилась на основании предоставленных субъектами официальных документов. В качестве критериев оценивания были выбраны показатели, которые свидетельствуют о вовлеченности субъекта в проект адресной методической помощи «500+», его роли, понимании целей и задач проекта и принятии управленческих решений для привлечения необходимых ресурсов. В качестве таких критериев были выбраны:

1. **Наличие региональных показателей результативности проекта.** Данный показатель свидетельствует о том, что реализация проекта строго регламентирована: имеются сформулированные задачи, сроки, ответственные исполнители, конкретно описаны планируемые результаты для каждой решаемой задачи.

2. **Наличие муниципальных программ развития/дорожных карт.** Данный показатель свидетельствует о том, что в субъекте выстроена система управления качеством образования, в которой РОИВ осуществляет исполнительно-распорядительную деятельность в сфере образования, проводит государственную политику, управляет и координирует деятельность в указанной сфере, опираясь на муниципальный уровень управления, что для проектов, аналогичных проекту «500+», является критически важным, что также отражено в Методике адресной помощи.
3. **Проведение образовательных мероприятий/вовлечение системы ДПО (ИРО), в том числе в части разработки методических рекомендаций, создания тьюторских центров и иных профессиональных сообществ.** Данный показатель свидетельствует о том, что в субъекте налажена система методического и образовательного сопровождения образовательных организаций в части совершенствования компетенций педагогических работников, а также поддержки школ в части методических разработок и тьюторского сопровождения, и указывает на наличие в субъекте усилий по интеграции деятельности в рамках проекта «500+» и по направлению работы со школами с низкими результатами, которая ведется в регионе. Данный показатель характеризует потенциал региона по работе с рисками снижения образовательных результатов, который будет накоплен после завершения основной стадии проекта в 2022 году.
4. **Проведение дополнительных мониторинговых исследований/экспертиз и сбор дополнительных аналитических материалов.** Данный показатель свидетельствует о повышенном внимании со стороны региона к проекту и вовлеченности в оперативное управление его результативностью для региона.
5. **Информационное сопровождение проекта.** Данный показатель свидетельствует об открытости субъекта в рамках реализации проекта, поддержке всех участников на различных информационных платформах и отражает эффективность работы региона по доведению отдельных аспектов и результатов проекта до его участников.
6. **Наличие уникальных практик.** В ряде дорожных карт зафиксировано наличие особенных управленческих практик, которые не подпадают под другие категории. Наличие таких практик свидетельствует об использовании регионом интеграционного характера проекта «500+», о развитой системе работы со ШНОР и о наличии позитивного регионального опыта, который в рамках проекта будет изучаться и распространяться.

Для анализа дорожных карт, предоставленных регионами, все регионы были разделены на группы в соответствии с содержанием предоставленных материалов. Группы были образованы в соответствии со следующими критериями:

Группа регионов по детализации дорожной карты	**Описание критерия причисления к группе**
Группа 1	Наличие реперных точек дорожной карты проекта «500+». Наличие не менее 3 региональных мероприятий (включая МСУ): организационных, образовательных и/или методических.
Группа 2	Дополнительно к «Группе 1»:

	Описание действий в системе дополнительного профессионального образования (в том числе разработка методических рекомендаций). Наличие описания форм и регламентированной частоты взаимодействия между участниками проекта Проведение дополнительных мониторингов. Наличие информационной поддержки проекта
Группа 3	Дополнительно к «Группе 2»: Наличие дополнительных мероприятий по адресной работе со школами (разбор рискового профиля, составление муниципальных дорожных карт, корректировка ООП, программ развития и т.д.). Дополнительные меры (например, привлечение выпускников вузов)

Результаты анализа содержания региональных дорожных карт представлены в Приложении 1 в рамках совокупного рейтинга.

3.2 Организационная активность. Опрос участников

Для оценки ключевых параметров проекта, таких как начало фактической работы кураторов и директоров школ после запланированного периода первичных посещений школ кураторами, был проведен опрос. При этом регионы по-разному отреагировали на потребность привлечения участников к опросу. Таким образом, результаты опроса дают возможность не только получить обобщенную оценку положительных сторон и вызовов проекта, но и проанализировать организационную дисциплину, сложившуюся на уровне региональной координации проекта.

Критерий оценки организационной активности региона – доля участников проекта, прошедших опрос (по результатам на 2 апреля 2021 г.):

- 0 до 50% — ноль баллов;
- 51 до 80% — один балл;
- 81 до 100% — два балла.

Результаты организационной активности региона представлены в Приложении 1 в совокупном рейтинге.

3.2.1 Результаты опроса

Результаты опроса по регионам также направлены региональным координаторам, прежде всего для того, чтобы определить отстающие школы и кураторов, которым нужна дополнительная поддержка.

Взаимодействие школы и куратора

В целом директора положительно оценивают свой опыт взаимодействия со своими кураторами.



Рисунок 12. Оценка взаимодействия с куратором директором школы

В свою очередь кураторы также в целом характеризуют взаимодействие со школами как партнерское.



Рисунок 13. Оценка взаимодействия со школой куратором

Обращает на себя внимание тот факт, что не менее 8% директоров и около 12% кураторов (по состоянию на конец марта 2021 г.) оценивали взаимодействие друг с другом

на 3 (из 5) и менее баллов. Наиболее вероятной причиной невысокой оценки является низкая степень информирования по проекту, обеспеченная на уровне региональной и муниципальной координации. Это также подтверждается комментариями директоров, оставленными в специализированном поле. Недовольные качеством взаимодействия школы не получили достаточное количество информации о проекте, не понимают своих задач.

Помимо этого, большинство негативных комментариев касаются материальной базы образовательной организации, что также свидетельствует о том, что на региональном уровне начало проекта не было связано с масштабной информационной кампанией, в рамках которой каждая школа получила бы представления о тех изменениях, на которые регион планирует повлиять.

Рисковый профиль и первичное посещение школы

К концу марта подавляющее количество опрошенных кураторов уже посетили свою школу. 9 из 10 кураторов изучили сайт школы до ее посещения, 7 из 10 изучили самодиагностику. 8 из 10 провели верификацию рискового профиля во время первого визита.



Рисунок 14. Первые шаги, предпринятые куратором при посещении школы

При этом опыт работы с рисковым профилем кураторы оценивают высоко. 8 из 10 кураторов считают, что профиль оказался им очень полезен, остальные согласны, что он был полезен в некоторой степени.

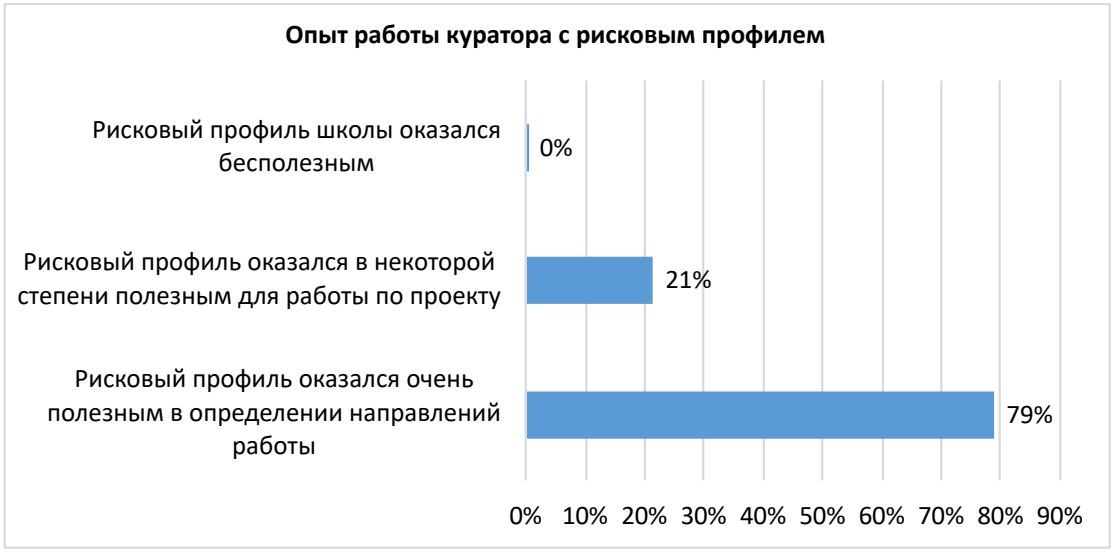


Рисунок 15. Оценка работы с РПШ директором

Директора школ также положительно отзываются о пользе рискового профиля. Однако среди них ожидаемо есть те, кто не оценил его пользу в связи с распространенной проблемой – отказом от признания факта наличия риска.

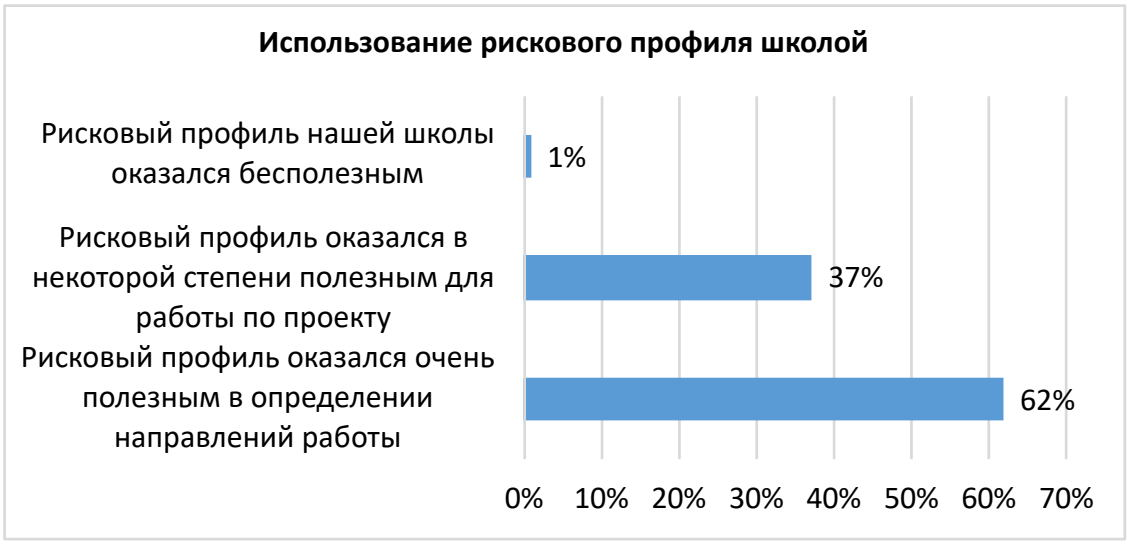


Рисунок 16. Оценка работы с РПШ куратором

При этом в целом директора оценили участие кураторов в процессе верификации рисковых профилей положительно.

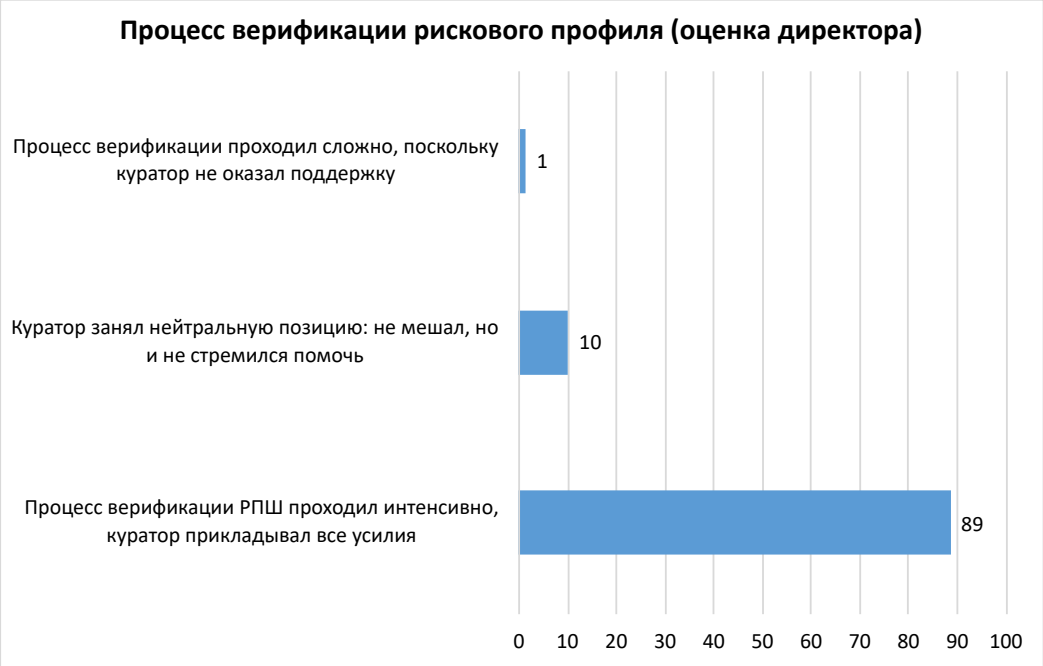


Рисунок 17. Оценка процесса верификации РПШ директором

Кураторы оценили работу со школами как еще более интенсивную, чем директора.

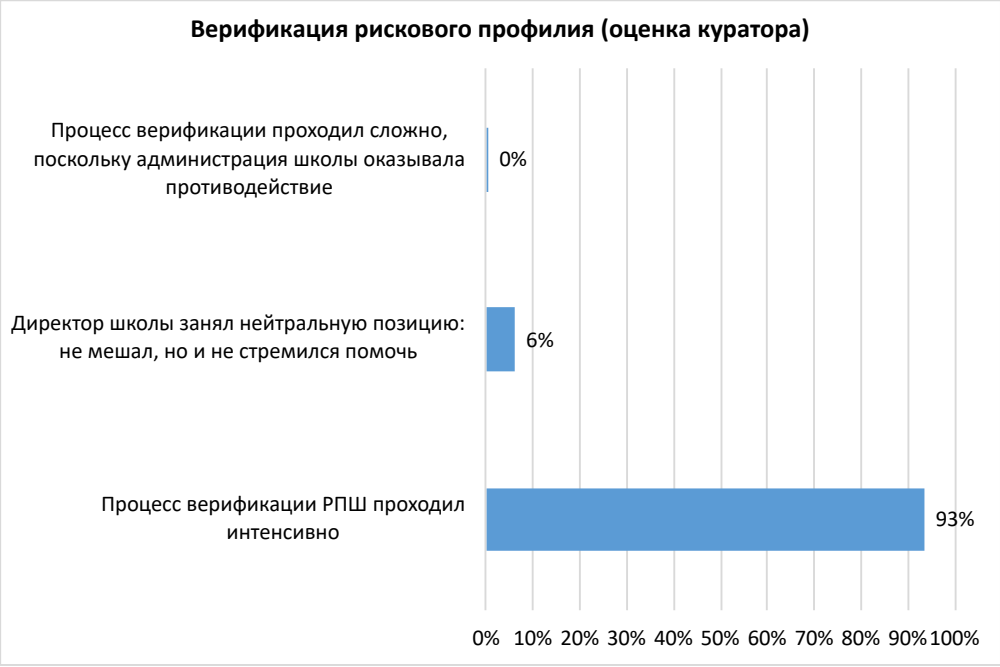


Рисунок 18. Оценка процесса верификации РПШ куратором

Портрет участника проекта

Почти половина опрошенных директоров работают в должности директора данной образовательной организации не более 5 лет. При этом 17% из них работают в этой должности в школе не более одного года.

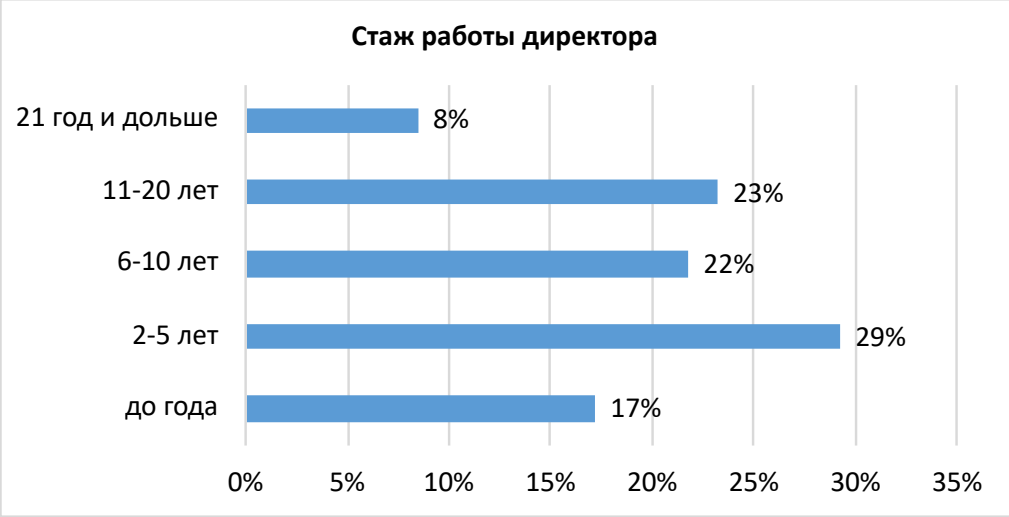


Рисунок 19. Стаж работы директора в этой должности в этой школе

В то же время стаж работы кураторов в образовании превышает среднее время работы директора курируемой школы в этой должности.



Рисунок 20. Стаж работы куратора в образовании

Координация проекта

Более полное вовлечение муниципального уровня в реализацию проекта может свидетельствовать о наиболее эффективной координации. Почти 60% региональных координаторов получают больше всего вопросов от муниципальных коллег. Только трое из десяти региональных координаторов регулярно общаются напрямую со школами.

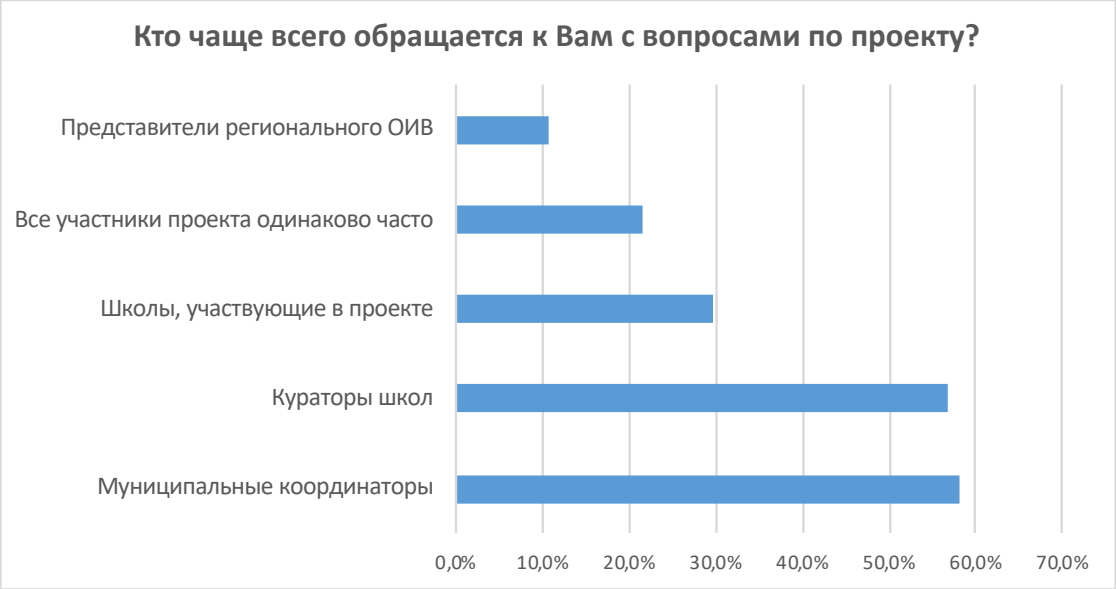


Рисунок 21. Коммуникации регионального координатора по проекту

3.3 Мониторинг ведения ИС МЭДК

Формальное соблюдение сроков размещения документов в ИС МЭДК не является основным критерием оценки работы участников проекта, однако может демонстрировать эффективность работы региональных и муниципальных координаторов в части организации информационного обеспечения проекта, постановки и контроля выполнения задач.

При мониторинге ведения ИС МЭДК оценивалось количество согласованных куратором базовых направлений. По состоянию на 31 марта 2021 года, такое количество должно было быть равно количеству школ, участвующих в проекте. Таким образом, в зависимости от доли согласованных направлений выставлялись баллы:

- от 0 до 50% согласованных направлений — ноль баллов;
- от 51 до 80% — один балл;
- от 81 до 100% — два балла.

Результаты мониторинга ведения МЭДК представлены в Приложении 1 в совокупном рейтинге.

В то же время, выбор школами рисков требует дополнительной проверки (см. рис. 22).

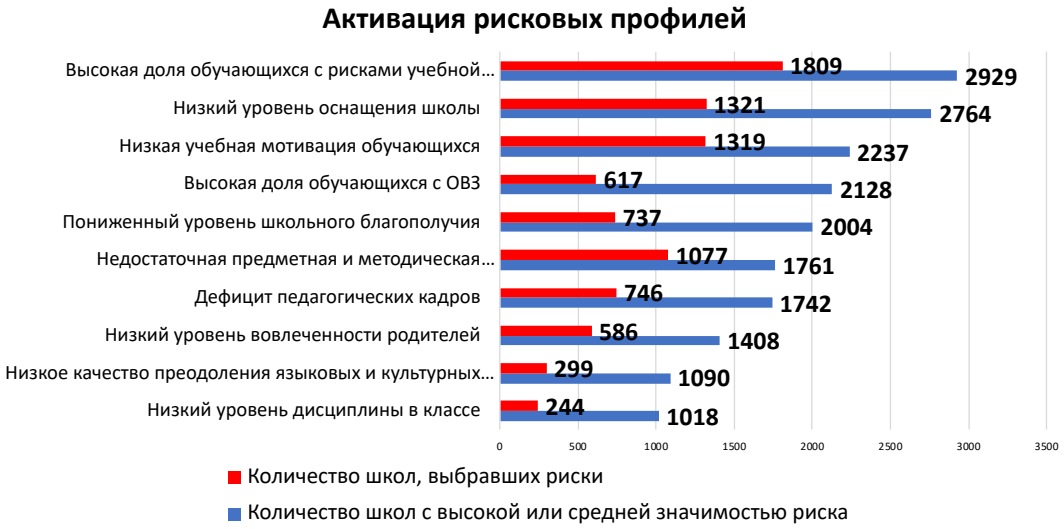


Рисунок 22. Выявленные и взятые в работу школами риски.

Практически каждая пятая школа еще не активировала рисковые направления.

Количество выбранных рисков	Количество школ	Доля от общего количества школ
10	19	1%
9	26	1%
8	49	2%
7	135	4%
6	158	5%
5	272	9%
4	401	13%
3	588	20%
2	526	18%
1	266	9%
0	**561**	**19%**

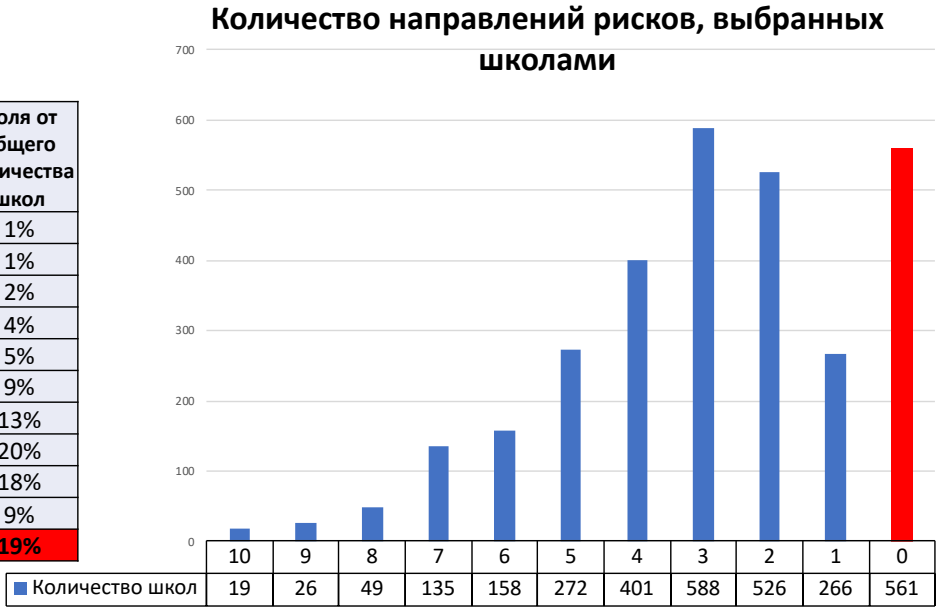


Рисунок 23. Активация рисковых направлений в ИС МЭДК.

3.4 Содержательная экспертиза документов, размещаемых в ИС МЭДК

Одним из ключевых аспектов реализации проекта оказания адресной методической помощи «500+» являются разработка программ противодействия рискам снижения образовательных результатов и формирование электронных дорожных карт по реализации необходимых мер для каждой школы, участвующей в проекте.

Качественные документы отражают осознанный подход школы к внедрению реальных изменений в практику свой работы.

Информационная система позволяет вести адресный мониторинг участия школ в проекте и оценку деятельности школы по формированию условий для наступления положительных изменений. К таким условиям относятся: определение рисков, приводящих к снижению результатов школы, выбор соответствующих мер их профилактики, реализация выбранных мер.

Ключевым принципом проекта является принцип сотрудничества, однако это не отменяет тот факт, что конечная ответственность за наступление позитивных изменений лежит на директоре школы. В том числе директор отвечает за документы, размещаемые школой в информационной системе. Коллектив школы должен быть информирован о событиях и планах по проекту, более того, план-график планируемых мер должен быть согласован с педагогическим коллективом школы как одним из главных акторов изменений. Однако назначение отдельного школьного учителя на разработку программы развития и антирисковых программ является управленческой ошибкой.

Для поддержания процесса создания документов:

- Методика адресной поддержки: содержит описание антирисковых мер и подходов к переходу школы в эффективный режим;
- Методические рекомендации по ведению ИС МЭДК: содержат описание подходов по созданию всех видов концептуальных документов;
- еженедельные вебинары: обсуждение управленческих подходов и лучших практик, в том числе опыта по созданию школой качественных документов, также рассматриваются вопросы и проблемы, возникающие у школ при их создании.

Соответствие Методическим рекомендациям по ведению ИС МЭДК стало критерием для содержательной экспертизы концептуальных документов. При этом выставлялись следующие баллы:

- не соответствует Методическим рекомендациям – 0 баллов;
- частично соответствует – 1 балл;
- соответствует Методическим рекомендациям – 2 балла.

Результаты содержательной экспертизы документов, размещенных в МЭДК, представлены в Приложении 1 в совокупном рейтинге.

Модель экспертизы

В содержательном мониторинге участвовали только те регионы, которые имели 2 балла по критерию ведения ИС МЭДК (см. раздел 3.3). В то же время, так как срок размещения концептуальных документов – 30 апреля 2021, результаты этого направления стоит воспринимать как предварительные, а «0» по данному направлению не мешал региону попасть в «зеленую зону» рейтинга вовлеченности.

Содержательная экспертиза в дальнейшем будет реализована во время случайного отбора школ в регионе. Задача сплошной экспертизы размещаемых документов стоит перед региональным и муниципальным уровнем координации проекта.

Примеры размещения некачественных документов

Экспертиза выявила большое количество ошибочно размещаемых материалов, *получающих при этом согласование куратора*. Функция чата в согласованных мерах также оставалась неактивной, что свидетельствует о невключении координаторов в содержательную работу.

Перечень наиболее распространенных неточностей и ошибок:

1) **Размещение ранее подготовленных документов**. Специфика проекта предполагает, что концептуальные документы содержат вполне конкретные задачи, которые будут реализованы в установленный срок. Размещение старых документов лишает школу возможности как поставить конкретные цели и достигнуть их, так и сделать это продвижение наглядным для других участников проекта.
2) **Отсутствие ключевых этапов управленческого цикла**. Отсутствие некоторых этапов может привести к нереализации запланированного. Особое внимание следует уделять адекватной постановке цели и задач. Не менее важно и то, как школа узнает о положительном решении задачи.
3) **Размещение пустых документов, размещение материалов, не являющихся требуемыми документами, размещение ссылок вместо самих концептуальных документов**.

Заключение

Работа со школами с низкими результатами образования не является для РОИВ новым направлением. Согласно данным оценки региональных управленческих механизмов, средний уровень сформированности системы «работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях» составляет 61%. Это, в свою очередь, указывает на значительный резерв развития механизмов управления по данному направлению.

В то же время реализация проекта связана с системами оценки качества, обеспечения профессионального развития педагогов, мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций. Проект предполагает работу с муниципалитетами. Таким образом, особенность проекта «500+» состоит в том, что эффективность его реализации зависит от сформированности в регионе большинства направлений управленческой деятельности. Ценность проекта состоит не только в помощи отдельным отобранным школам, а в выстраивании моделей взаимодействия, при которых адресную помощь, ресурсную и методическую поддержку могут получать все образовательные организации региона, в зависимости от индивидуальных потребностей.

Однако некоторые регионы не воспользовались возможностью интегрировать существующие направления работы и задачи проекта «500+», что представляется крайне неэффективным – вместо дополнительных компетентностных ресурсов проект получает лишь малую долю внимания региональных специалистов, имеющих опыт работы со ШНОР. Работа по проекту «500+» по остаточному принципу несет угрозы недостижения цели проекта в отдельных школах. К тому же подобный подход не влияет на развитие управленческой системы в регионе.

Опора на муниципальный уровень повышает эффективность реализации проекта. С одной стороны, повышается информированность участников проекта, с другой, выстраивается система взаимодействия между регионом и муниципалитетами, которая останется после реализации проекта.

Школы получают необходимую поддержку по вопросам создания качественных документов на федеральном уровне, им также требуется обратная связь на уровне муниципалитета и региона. Задача региона состоит в том, чтобы удостоверится в качестве размещаемых школой документов и оказать поддержку в процессе планирования и последующей работы.

Следующий выпуск мониторинга вовлеченности проекта состоится через три месяца, согласно основной дорожной карте проекта, за это время будет проведен первый мониторинг размещения школами свидетельств реализации антирисковых мер, то есть свидетельств, которые появляются при проведении той или иной работы, запланированной школой (например, видеозаписи педсоветов, примеры оценивания работ учащихся, протоколы родительских собраний и т.п.).

Приложение 1. Рейтинг регионов в проекте 500+

Рейтинг участия регионов в проекте 500+					
Регион	**Содержательная экспертиза дорожных карт (максимум 6 баллов)**	**Участие в опросах (максимум 2 балла)**	**Мониторинг ИС МЭДК (максимум 2 балла)**	**Выборочная содержательная экспертиза концептуальных документов (максимум 2 балла)**	**Общее количество баллов (максимум 12 баллов)**
Дата актуализации информации по критерию	22.04.21	04.04.21	12.04.21	19.04.21	
Владимирская область	6	2	2	1	**11**
Иркутская область	6	2	2	0	**10**
Новгородская область	6	2	2	0	**10**
Республика Мордовия	5	2	2	1	**10**
Волгоградская область	4	2	2	2	**10**
Кемеровская область	4	2	2	2	**10**
Белгородская область	5	2	2	0	**9**
Омская область	5	2	2	0	**9**
Республика Алтай	6	2	1	0	**9**
Республика Башкортостан	5	2	2	0	**9**
Республика Ингушетия	6	1	2	0	**9**
Республика Коми	5	2	2	0	**9**
Республика Северная Осетия - Алания	5	2	2	0	**9**
Санкт-Петербург	5	2	2	0	**9**
Хабаровский край	5	2	2	0	**9**
Челябинская область	5	2	2	0	**9**
Республика Крым	4	2	2	1	**9**
Самарская область	5	2	2	0	**9**
Воронежская область	4	2	2	0	**8**
Ивановская область	5	2	1	0	**8**
Республика Марий Эл	4	2	2	0	**8**
Новосибирская область	3	2	2	1	**8**
Красноярский край	5	2	1	0	**8**
Амурская область	5	2	0	0	**7**
Архангельская область	4	1	2	0	**7**
Кабардино-Балкарская Республика	4	2	1	0	**7**
Краснодарский край	3	2	2	0	**7**

Курская область	6	1	0	0	**7**
Ленинградская область	5	1	1	0	**7**
Липецкая область	4	2	1	0	**7**
Московская область	5	2	0	0	**7**
Мурманская область	6	1	0	0	**7**
Орловская область	4	2	1	0	**7**
Республика Бурятия	5	2	0	0	**7**
Республика Дагестан	5	2	0	0	**7**
Республика Татарстан	3	2	2	0	**7**
Ростовская область	3	2	2	0	**7**
Чеченская Республика	3	2	2	0	**7**
Чувашская Республика	3	2	2	0	**7**
Чукотский автономный округ	4	1	2	0	**7**
Севастополь	6	0	0	0	**6**
Костромская область	2	2	2	0	**6**
Магаданская область	4	2	0	0	**6**
Пензенская область	4	0	2	0	**6**
Приморский край	4	2	0	0	**6**
Псковская область	2	2	2	0	**6**
Республика Хакасия	2	2	2	0	**6**
Саратовская область	2	2	2	0	**6**
Свердловская область	4	1	1	0	**6**
Тюменская область	3	1	2	0	**6**
Ульяновская область	3	1	2	0	**6**
Камчатский край	3	1	1	0	**5**
Алтайский край	1	2	2	0	**5**
Брянская область	1	2	2	0	**5**
Вологодская область	4	1	0	0	**5**
Забайкальский край	4	1	0	0	**5**
Калининградская область	2	2	1	0	**5**
Калужская область	1	2	2	0	**5**
Курганская область	1	2	2	0	**5**
Оренбургская область	3	2	0	0	**5**
Республика Адыгея	3	2	0	0	**5**
Республика Саха (Якутия)	1	2	2	0	**5**
Смоленская область	1	2	2	0	**5**
Тамбовская область	3	2	0	0	**5**
Тульская область	3	2	0	0	**5**
Удмуртская Республика	3	2	0	0	**5**
Ханты-Мансийский автономный округ	3	2	0	0	**5**

Ярославская область	1	2	2	0	**5**
Республика Карелия	3	0	2	0	**5**
Еврейская автономная область	1	2	1	0	**4**
Ненецкий автономный округ	4	0	0	0	**4**
Нижегородская область	1	2	1	0	**4**
Республика Тыва	0	2	2	0	**4**
Сахалинская область	2	2	0	0	**4**
Томская область	4	0	0	0	**4**
Пермский край	3	0	0	0	**3**
Рязанская область	2	1	0	0	**3**
Тверская область	2	1	0	0	**3**
Ямало-Ненецкий автономный округ	1	2	0	0	**3**
Астраханская область	0	2	0	0	**2**
Карачаево-Черкесская Республика	0	2	0	0	**2**
Кировская область	1	1	0	0	**2**
Республика Калмыкия	2	0	0	0	**2**
Ставропольский край	0	0	1	0	**1**

Приложение 2. Содержательная экспертиза дорожных карт.

Результаты содержательной экспертизы дорожных карт

Код региона	Регион	П1	П2	П3	П4	П5	П6	Итоговый балл
01	Республика Адыгея	1	0	0	1	1	0	3
02	Республика Башкортостан	1	1	1	1	0	1	5
03	Республика Бурятия	1	0	1	1	1	1	5
04	Республика Алтай	1	1	1	1	1	1	6
05	Республика Дагестан	1	1	1	1	0	1	5
06	Республика Ингушетия	1	1	1	1	1	1	6
07	Кабардино-Балкарская Республика	1	1	1	1	0	0	4
08	Республика Калмыкия	1	0	0	1	0	0	2
09	Карачаево-Черкесская Республика	0	0	0	0	0	0	0
10	Республика Карелия	1	1	1	0	0	0	3
11	Республика Коми	1	1	1	1	1	0	5
12	Республика Марий Эл	1	1	1	1	0	0	4
13	Республика Мордовия	1	0	1	1	1	1	5
14	Республика Саха (Якутия)	1	0	0	0	0	0	1
15	Республика Северная Осетия - Алания	1	1	1	1	1	0	5
16	Республика Татарстан	1	0	1	1	0	0	3
17	Республика Тыва	0	0	0	0	0	0	0
18	Удмуртская Республика	1	0	1	0	1	0	3
19	Республика Хакасия	1	0	1	0	0	0	2

20	Чеченская Республика	1	0	1	1	0	0	3
21	Чувашская Республика	1	0	1	1	0	0	3
22	Алтайский край	0	0	0	0	1	0	1
23	Краснодарский край	1	0	1	1	0	0	3
24	Красноярский край	1	1	1	1	1	0	5
25	Приморский край	1	0	1	1	0	1	4
26	Ставропольский край	0	0	0	0	0	0	0
27	Хабаровский край	1	0	1	1	1	1	5
28	Амурская область	1	0	1	1	1	1	5
29	Архангельская область	1	0	1	1	1	0	4
30	Астраханская область	0	0	0	0	0	0	0
31	Белгородская область	1	1	1	1	1	0	5
32	Брянская область	1	0	0	0	0	0	1
33	Владимирская область	1	1	1	1	1	1	6
34	Волгоградская область	1	0	1	1	0	1	4
35	Вологодская область	1	0	1	1	0	1	4
36	Воронежская область	1	0	1	1	1	0	4
37	Ивановская область	1	0	1	1	1	1	5
38	Иркутская область	1	1	1	1	1	1	6
39	Калининградская область	1	0	1	0	0	0	2
40	Калужская область	1	0	0	0	0	0	1
41	Камчатский край	1	0	0	0	1	1	3
42	Кемеровская область	1	1	1	0	1	0	4
43	Кировская область	1	0	0	0	0	0	1

44	Костромская область	1	0	0	1	0	0	2
45	Курганская область	1	0	0	0	0	0	1
46	Курская область	1	1	1	1	1	1	6
47	Ленинградская область	1	0	1	1	1	1	5
48	Липецкая область	1	0	1	1	0	1	4
49	Магаданская область	1	0	1	0	1	1	4
50	Московская область	1	0	1	1	1	1	5
51	Мурманская область	1	1	1	1	1	1	6
52	Нижегородская область	1	0	0	0	0	0	1
53	Новгородская область	1	1	1	1	1	1	6
54	Новосибирская область	1	0	1	1	0	0	3
55	Омская область	1	0	1	1	1	1	5
56	Оренбургская область	1	1	0	1	0	0	3
57	Орловская область	1	1	1	0	1	0	4
58	Пензенская область	1	1	1	1	0	0	4
59	Пермский край	1	0	1	0	1	0	3
60	Псковская область	1	0	1	0	0	0	2
61	Ростовская область	1	0	1	0	1	0	3
62	Рязанская область	1	0	1	0	0	0	2
63	Самарская область	1	1	1	0	1	1	5
64	Саратовская область	1	0	1	0	0	0	2
65	Сахалинская область	1	0	1	0	0	0	2
66	Свердловская область	1	1	1	1	0	0	4
67	Смоленская область	0	0	1	0	0	0	1

68	Тамбовская область	1	0	1	1	0	0	3
69	Тверская область	1	0	1	0	0	0	2
70	Томская область	1	1	1	1	0	0	4
71	Тульская область	1	0	1	1	0	0	3
72	Тюменская область	1	0	1	0	1	0	3
73	Ульяновская область	0	1	1	1	0	0	3
74	Челябинская область	1	1	1	1	1	0	5
75	Забайкальский край	1	1	1	0	1	0	4
76	Ярославская область	1	0	0	0	0	0	1
78	г. Санкт-Петербург	1	0	1	1	1	1	5
79	Еврейская автономная область	0	1	0	0	0	0	1
82	Республика Крым	1	0	1	1	0	1	4
83	Ненецкий автономный округ	1	0	1	1	0	1	4
86	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	1	1	1	0	0	0	3
87	Чукотский автономный округ	1	0	1	1	0	1	4
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	1	0	0	0	0	0	1
92	г. Севастополь	1	1	1	1	1	1	6

Распределение регионов по группам

Для анализа дорожных карт, предоставленных регионами, все регионы были разделены на группы в соответствии с содержанием предоставленных материалов. Группы были образованы в соответствии со следующими критериями.

Группа регионов по детализации дорожной карты	**Описание критерия причисления к группе**
Группа 1 – «красная» зона	Наличие реперных точек дорожной карты проекта «500+». Наличие не менее 3 региональных мероприятий (включая МСУ): организационных, образовательных и/или методических
Группа 2 – «желтая» зона	Дополнительно к «Группе 1»: Описание действий в системе дополнительного профессионального образования (в том числе разработка методических рекомендаций). Наличие описания форм и регламентированной частоты взаимодействия между участниками проекта. Проведение дополнительных мониторингов. Наличие информационной поддержки проекта
Группа 3 – «зеленая» зона	Дополнительно к «Группе 2»: Наличие дополнительных мероприятий по адресной работе со школами (разбор рискового профиля, составление муниципальных дорожных карт, корректировка ООП, программ развития и т.д.). Дополнительные меры (например, привлечение выпускников вузов)

В Группу 3 – «зеленую» зону отнесены дорожные карты тех субъектов, где итоговый балл по результатам содержательной экспертизы – не ниже 5 из 6 возможных. К «зеленой» относятся субъекты:

1. Республика Алтай;
2. Республика Ингушетия;
3. Владимирская область;
4. Иркутская область;
5. Курская область;

6. Мурманская область;
7. Новгородская область;
8. г. Севастополь;
9. г. Санкт-Петербург;
10. Республика Башкортостан;
11. Республика Бурятия;
12. Республика Дагестан;
13. Республика Коми;
14. Республика Мордовия;
15. Республика Северная Осетия – Алания;
16. Хабаровский край;
17. Амурская область;
18. Белгородская область;
19. Ивановская область;
20. Красноярский край;
21. Ленинградская область;
22. Московская область;
23. Омская область;
24. Самарская область;
25. Челябинская область.

РЕГИОН	БАЛЛ	ПРИМЕЧАНИЕ
Республика Алтай	6	Имеются региональные показатели результативности, муниципальные программы развития, запланированы дополнительные мониторинги, привлечена система ДПО, ведется информационное сопровождение проекта. **Имеются уникальные практики:** помощь со стороны МОУО в кадровом обеспечении школ, вовлечение родителей в обсуждение вопросов повышения качества образования, сетевое взаимодействие с ресурсными центрами
Республика Ингушетия	6	Имеются региональные показатели результативности, муниципальные программы развития, запланированы дополнительные мониторинги, привлечена система ДПО, ведется информационное сопровождение проекта. **Имеются уникальные практики:** формирование «портфеля управленческих инструментов» (экспертиза/аудит образовательной деятельности организации); разработка пакета методических рекомендации для муниципального координатора,

		директора школы, учителей и педагогов дополнительного образования
Владимирская область	6	Имеются региональные показатели результативности, муниципальные программы развития, запланированы дополнительные мониторинги, привлечена система ДПО, ведется информационное сопровождение проекта. **Имеются уникальные практики:** конкурс среди ШНОР по программе перехода в эффективный режим работы на получение гранта губернатора
Иркутская область	6	Имеются региональные показатели результативности, муниципальные программы развития, запланированы дополнительные мониторинги, привлечена система ДПО, ведется информационное сопровождение проекта. **Имеются уникальные практики:** создание виртуальных исследовательских лабораторий «Я эффективный методист», «Я эффективный учитель»; создание тьюторского центра; разработка инструментов управления качеством образования на уровне ОО
Курская область	6	Имеются региональные показатели результативности, муниципальные программы развития, запланированы дополнительные мониторинги, привлечена система ДПО, ведется информационное сопровождение проекта. **Имеются уникальные практики:** включение в эффективный контракт руководителя школы показателя, характеризующего результативность перехода школы в эффективный режим работы
Мурманская область	6	Имеются региональные показатели результативности, муниципальные программы развития, запланированы дополнительные мониторинги, привлечена система ДПО, ведется информационное сопровождение проекта. **Имеются уникальные практики:** грантовая поддержка 3 школ (из 8) по результатам конкурсного отбора
Новгородская область	6	Имеются региональные показатели результативности, муниципальные программы развития, запланированы дополнительные мониторинги, привлечена система ДПО, ведется информационное сопровождение проекта.

		Имеются уникальные практики: обеспечение школ педагогическими кадрами, в том числе привлечение к работе в ШНОР студентов и выпускников областного педагогического колледжа.
г. Севастополь	6	Имеются региональные показатели результативности, муниципальные программы развития, запланированы дополнительные мониторинги, привлечена система ДПО, ведется информационное сопровождение проекта. **Имеются уникальные практики:** организация системы наставничества для молодых педагогов по каждому школьному предмету, проведение мониторинга эффективности функционирования школьных систем оценки качества образования и организации внутришкольного контроля
г. Санкт-Петербург	5	Имеются региональные показатели результативности, запланированы дополнительные мониторинги, привлечена система ДПО, ведется информационное сопровождение проекта. **Имеются уникальные практики:** проведение большого числа аналитических исследований на территории субъекта с целью определения причин школьной неуспешности; грантовая поддержка ШНОР. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития/дорожные карты
Республика Башкортостан	5	Имеются региональные показатели результативности, муниципальные программы развития, запланированы дополнительные мониторинги, привлечена система ДПО. **Имеются уникальные практики:** создание педагогических советов из ШНОР, сетевое взаимодействие со школами-лидерами, включение в эффективный контракт с директором показателей результативности. **Отсутствует**: информационное сопровождение проекта
Республика Бурятия	5	Имеются региональные показатели результативности, вовлечена система ДПО, запланированы

		дополнительные мониторинги и ведется информационное сопровождение проекта. **Имеются уникальные практики:** система наставничества как для ШНОР, так и для молодых педагогов; организация стажировок в школах-лидерах. Сетевое взаимодействие с инновационными площадками. **Отсутствуют:** муниципальные программы развития/дорожные карты
Республика Дагестан	5	Имеются региональные показатели результативности, муниципальные программы развития, запланированы дополнительные мониторинги, привлечена система ДПО. **Имеются уникальные практики:** создание регионального и консультационного центра. **Отсутствует**: информационное сопровождение проекта
Республика Коми	5	Имеются региональные показатели результативности, муниципальные программы развития, запланированы дополнительные мониторинги, привлечена система ДПО, ведется информационное сопровождение проекта. **Нет** уникальных региональных практик.
Республика Мордовия	5	Имеются региональные показатели результативности, вовлечена система ДПО, запланированы дополнительные мониторинги и ведется информационное сопровождение проекта. **Имеются уникальные практики:** разработка пакета методических материалов (рекомендации по построению ВСОКО, анализу внешних оценочных процедур, примеры рабочих программ, планов внеурочной деятельности, классного руководства). **Отсутствуют:** муниципальные программы развития/дорожные карты

Республика Северная Осетия – Алания	5	Имеются региональные показатели результативности, муниципальные программы развития, запланированы дополнительные мониторинги, привлечена система ДПО, ведется информационное сопровождение проекта. **Нет** уникальных региональных практик.
Хабаровский край	5	Имеются региональные показатели результативности, вовлечена система ДПО, запланированы дополнительные мониторинги и ведется информационное сопровождение проекта. **Имеются уникальные практики:** система профессиональных сообществ, мониторинг результатов обучающихся, сбор лучших практик внутри субъекта. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития/дорожные карты
Амурская область	5	Имеются региональные показатели результативности, вовлечена система ДПО, запланированы дополнительные мониторинги и ведется информационное сопровождение проекта. **Имеются уникальные практики:** разработка и актуализация информационных карт школ, создание видеоуроков для обучающихся, вовлечение родителей, сбор лучших практик внутри субъекта. **Отсутствуют:** муниципальные программы развития/дорожные карты
Белгородская область	5	Имеются региональные показатели результативности, муниципальные программы развития, запланированы дополнительные мониторинги, привлечена система ДПО, ведется информационное сопровождение проекта. **Нет** уникальных региональных практик.
Ивановская область	5	Имеются региональные показатели результативности, вовлечена система ДПО, запланированы дополнительные мониторинги и ведется информационное сопровождение проекта.

		Имеются уникальные практики: организация и проведение предметных курсов повышения квалификации; трансляция лучших практик через видеоуроки от методистов ИРО; поиск и закрепление за обучающимися ШНОР тьюторов из числа педагогов. **Отсутствуют:** муниципальные программы развития/дорожные карты
Красноярский край	5	Имеются региональные показатели результативности, муниципальные программы развития, запланированы дополнительные мониторинги, привлечена система ДПО, ведется информационное сопровождение проекта. **Нет** уникальных региональных практик.
Ленинградская область	5	Имеются региональные показатели результативности, вовлечена система ДПО, запланированы дополнительные мониторинги и ведется информационное сопровождение проекта. **Имеются уникальные практики:** индивидуальная работа с родителями; разработка шаблонов концептуальных документов на уровне региона. **Отсутствуют:** муниципальные программы развития/дорожные карты
Московская область	5	Имеются региональные показатели результативности, вовлечена система ДПО, запланированы дополнительные мониторинги и ведется информационное сопровождение проекта. **Имеются уникальные практики:** создание регионального реестра лучших педагогических и управленческих практик. **Отсутствуют:** муниципальные программы развития/дорожные карты
Омская область	5	Имеются региональные показатели результативности, вовлечена система ДПО, запланированы дополнительные мониторинги и информационное сопровождение проекта.

		Имеются уникальные практики: привлечение к работе в ШНОР выпускников и студентов старших курсов педагогических вузов; дополнительное обеспечение ШНОР специалистами (психолог, социальный педагог, дефектолог, логопед); создание регионального реестра лучших педагогических и управленческих практик. **Отсутствуют:** муниципальные программы развития/дорожные карты
Самарская область	5	Имеются региональные показатели результативности, муниципальные программы развития/дорожные карты, вовлечена система ДПО, ведется информационное сопровождение проекта. **Имеются уникальные практики:** создание регионального реестра лучших педагогических и управленческих практик. **Отсутствуют:** дополнительные региональные мониторинги
Челябинская область	5	Имеются региональные показатели результативности, муниципальные программы развития, запланированы дополнительные мониторинги, привлечена система ДПО, ведется информационное сопровождение проекта. **Нет** уникальных региональных практик

В Группу 2 – «желтую» зону отнесены дорожные карты тех субъектов, где итоговый балл по результатам содержательной экспертизы – не ниже 3 из 6 возможных. К «желтой» относятся субъекты:

1) Кабардино-Балкарская Республика;
2) Республика Марий Эл;
3) Приморский край;
4) Архангельская область;
5) Вологодская область;
6) Волгоградская область;
7) Воронежская область;

8) Кемеровская область;
9) Липецкая область;
10) Магаданская область;
11) Орловская область;
12) Пензенская область;
13) Свердловская область;
14) Томская область;
15) Забайкальский край;
16) Республика Крым;
17) Ненецкий автономный округ;
18) Чукотский автономный округ;
19) Республика Адыгея;
20) Республика Татарстан;
21) Республика Карелия;
22) Удмуртская Республика;
23) Чеченская Республика;
24) Чувашская Республика;
25) Краснодарский край;
26) Камчатский край;
27) Новосибирская область;
28) Оренбургская область;
29) Пермский край;
30) Ростовская область;
31) Тамбовская область;
32) Тульская область;
33) Тюменская область;
34) Ульяновская область;
35) Ханты-Мансийский автономный округ;

РЕГИОН	БАЛЛ	ПРИМЕЧАНИЕ
Кабардино-Балкарская Республика	4	Имеются региональные показатели, муниципальные программы развития, запланированы дополнительные мониторинги, вовлечена система ДПО. **Отсутствуют**: информационное сопровождение проекта, уникальные региональные практики
Республика Марий Эл	4	Имеются региональные показатели, муниципальные программы развития, запланированы дополнительные мониторинги, вовлечена система ДПО. **Отсутствуют**: информационное сопровождение проекта, уникальные региональные практики
Приморский край	4	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО, запланированы дополнительные мониторинги.

		Имеются уникальные практики: выявление семей, нуждающихся в помощи; привлечение специалистов (логопед, психолог, социальный педагог) **Отсутствуют:** муниципальные программы развития, не ведется информационное сопровождение проекта
Архангельская область	4	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО, запланированы дополнительные мониторинги (экспертизы), ведется информационное сопровождение проекта. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, уникальные региональные практики
Вологодская область	4	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО, запланированы дополнительные мониторинги. **Имеются уникальные практики:** разработка единых требований по оценке результатов обучающихся. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, не ведется информационное сопровождение проекта
Волгоградская область	4	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО, запланированы дополнительные мониторинги. **Имеются уникальные практики:** обучение педагогов ШНОР на предметных курсах повышения квалификации; апробация профориентационной работы в школах. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, не ведется информационное сопровождение проекта
Воронежская область	4	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО, запланированы дополнительные мониторинги (экспертизы), ведется информационное сопровождение проекта. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, уникальные региональные практики

Кемеровская область	4	Имеются региональные показатели, есть муниципальные программы развития, вовлечена система ДПО, ведется информационное сопровождение проекта. **Отсутствуют:** дополнительные мониторинги, уникальные региональные практики
Липецкая область	4	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО, запланированы дополнительные мониторинги. **Имеются уникальные практики:** создание системы наставничества для учителей ШНОР. **Отсутствуют:** муниципальные программы развития, не ведется информационное сопровождение проекта
Магаданская область	4	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО, ведется информационное сопровождение проекта. **Имеются уникальные практики:** разработка и внедрение региональной модели сетевого педагогического взаимодействия. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, дополнительные мониторинги
Орловская область	4	Имеются региональные показатели, есть муниципальные программы развития, вовлечена система ДПО, ведется информационное сопровождение проекта. **Отсутствуют:** дополнительные мониторинги, уникальные региональные практики
Пензенская область	4	Имеются региональные показатели, муниципальные программы развития, запланированы дополнительные мониторинги, вовлечена система ДПО. **Отсутствуют**: информационное сопровождение проекта, уникальные региональные практики

Свердловская область	4	Имеются региональные показатели, муниципальные программы развития, запланированы дополнительные мониторинги, вовлечена система ДПО. **Отсутствуют**: информационное сопровождение проекта, уникальные региональные практики
Томская область	4	Имеются региональные показатели, муниципальные программы развития, запланированы дополнительные мониторинги, вовлечена система ДПО. **Отсутствуют**: информационное сопровождение проекта, уникальные региональные практики
Забайкальский край	4	Имеются региональные показатели, есть муниципальные программы развития, вовлечена система ДПО, ведется информационное сопровождение проекта. **Отсутствуют:** дополнительные мониторинги, уникальные региональные практики
Республика Крым	4	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО, запланированы дополнительные мониторинги. **Имеются уникальные практики:** включение ШНОР во все федеральные проекты в сфере образования («Современная школа», «Успех каждого ребенка», «Цифровая образовательная среда»). **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, не ведется информационное сопровождение проекта
Ненецкий автономный округ	4	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО, запланированы дополнительные мониторинги. **Имеются уникальные практики:** обучение и включение учителей ШНОР в составы предметных комиссий. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, не ведется информационное сопровождение проекта

Чукотский автономный округ	4	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО, запланированы дополнительные мониторинги. **Имеются уникальные практики:** корректировка рабочих программ курсов с целью формирования и развития несформированных умений у обучающихся. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, не ведется информационное сопровождение проекта
Республика Адыгея	3	Имеются региональные показатели, запланированы дополнительные мониторинги, ведется информационное сопровождение проекта. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, уникальные региональные практики, не привлекается система ДПО
Республика Татарстан	3	Имеются региональные показатели, запланированы дополнительные мониторинги, вовлечена система ДПО. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, уникальные региональные практики, не ведется информационное сопровождение проекта
Республика Карелия	3	Имеются региональные показатели, есть муниципальные программы развития, вовлечена система ДПО. **Отсутствуют:** дополнительные мониторинги, уникальные региональные практики, не ведется информационное сопровождение проекта
Удмуртская Республика	3	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО, ведется информационное сопровождение проекта. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, уникальные региональные практики, не запланировано дополнительных мониторингов
Чеченская Республика	3	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО, запланированы дополнительные мониторинги.

		Отсутствуют: муниципальные программы развития, уникальные региональные практики, не ведется информационное сопровождение проекта
Чувашская Республика	3	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО, запланированы дополнительные мониторинги. **Отсутствуют:** муниципальные программы развития, уникальные региональные практики, не ведется информационное сопровождение проекта
Краснодарский край	3	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО, запланированы дополнительные мониторинги. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, уникальные региональные практики, не ведется информационное сопровождение проекта
Камчатский край	3	Имеются региональные показатели, запланированы дополнительные мониторинги. **Имеются уникальные практики:** создание социального паспорта контингента школ-участниц **Отсутствуют:** муниципальные программы развития, не ведется информационное сопровождение проекта, не вовлечена система ДПО
Новосибирская область	3	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО, запланированы дополнительные мониторинги. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, уникальные региональные практики, не ведется информационное сопровождение проекта
Оренбургская область	3	Имеются региональные показатели, муниципальные программы развития, запланированы дополнительные мониторинги. **Отсутствуют**: информационное сопровождение проекта, уникальные региональные практики, не вовлечена система ДПО
Пермская область	3	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО, ведется информационное сопровождение проекта.

		Отсутствуют: муниципальные программы развития, уникальные региональные практики, не запланировано дополнительных мониторингов
Ростовская область	3	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО, ведется информационное сопровождение проекта. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, уникальные региональные практики, не запланировано дополнительных мониторингов
Тамбовская область	3	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО, запланированы дополнительные мониторинги. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, уникальные региональные практики, не ведется информационное сопровождение проекта
Тульская область	3	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО, запланированы дополнительные мониторинги. **Отсутствуют:** муниципальные программы развития, уникальные региональные практики, не ведется информационное сопровождение проекта
Тюменская область	3	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО, ведется информационное сопровождение проекта. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, уникальные региональные практики, не запланировано дополнительных мониторингов
Ульяновская область	3	Вовлечена система ДПО, имеются муниципальные программы развития, запланированы дополнительные мониторинги. **Отсутствуют:** региональные показатели, уникальные региональные практики, не ведется информационное сопровождение проекта
Ханты-Мансийский	3	Имеются региональные показатели, муниципальные программы развития, вовлечена система ДПО.

автономный округ		**Отсутствуют:** дополнительные мониторинги, уникальные региональные практики, информационное сопровождение проекта

В Группу 1 – «красную» зону отнесены дорожные карты тех субъектов, где итоговый балл по результатам содержательной экспертизы – от 2 и ниже из 6 возможных. К «красной» зоне относятся субъекты:

1) Республика Калмыкия;
2) Республика Хакасия;
3) Калининградская область;
4) Костромская область;
5) Псковская область;
6) Рязанская область;
7) Саратовская область;
8) Сахалинская область;
9) Тверская область;
10) Республика Саха (Якутия);
11) Алтайский край;
12) Брянская область;
13) Калужская область;
14) Кировская область;
15) Курганская область;
16) Нижегородская область;
17) Смоленская область;
18) Ярославская область;
19) Еврейская автономная область;
20) Ямало-Ненецкий автономный округ;
21) Карачаево-Черкесская Республика;
22) Республика Тыва;
23) Ставропольский край;
24) Астраханская область.

РЕГИОН	БАЛЛ	ПРИМЕЧАНИЕ
Республика Калмыкия	2	Имеются региональные показатели, запланированы дополнительные мониторинги. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, информационное сопровождение проекта, не привлекается система ДПО, нет уникальных региональных практик

Республика Хакасия	2	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, информационное сопровождение проекта, не запланировано дополнительных мониторингов, нет уникальных региональных практик
Калининградская область	2	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, не запланированы дополнительные мониторинги, не ведется информационное сопровождение проекта, нет уникальных региональных практик
Костромская область	2	Имеются региональные показатели, запланированы дополнительные мониторинги. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, не вовлечена система ДПО, не ведется информационное сопровождение проекта, нет уникальных региональных практик
Псковская область	2	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, не запланированы дополнительные мониторинги, не ведется информационное сопровождение проекта, нет уникальных региональных практик
Рязанская область	2	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, не запланированы дополнительные мониторинги, не ведется информационное сопровождение проекта, нет уникальных региональных практик
Саратовская область	2	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, не запланированы дополнительные мониторинги, не

		ведется информационное сопровождение проекта, нет уникальных региональных практик
Сахалинская область	2	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, не запланированы дополнительные мониторинги, не ведется информационное сопровождение проекта, нет уникальных региональных практик
Тверская область	2	Имеются региональные показатели, вовлечена система ДПО. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, не запланированы дополнительные мониторинги, не ведется информационное сопровождение проекта, нет уникальных региональных практик
Республика Саха (Якутия)	1	Имеются региональные показатели. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, информационное сопровождение проекта, не запланировано дополнительных мониторингов, не привлекается система ДПО, нет уникальных региональных практик
Алтайский край	1	Ведется информационное сопровождение проекта. **Отсутствуют**: региональные показатели, муниципальные программы развития, не запланировано дополнительных мониторингов, не привлекается система ДПО, нет уникальных региональных практик
Брянская область	1	Имеются региональные показатели. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, информационное сопровождение проекта, не запланировано дополнительных мониторингов, не привлекается система ДПО, нет уникальных региональных практик
Калужская область	1	Имеются региональные показатели.

		Отсутствуют: муниципальные программы развития, информационное сопровождение проекта, не запланировано дополнительных мониторингов, не привлекается система ДПО, нет уникальных региональных практик
Кировская область	1	Имеются региональные показатели. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, информационное сопровождение проекта, не запланировано дополнительных мониторингов, не привлекается система ДПО, нет уникальных региональных практик
Курганская область	1	Имеются региональные показатели. **Отсутствуют**: муниципальные программы развития, информационное сопровождение проекта, не запланировано дополнительных мониторингов, не привлекается система ДПО, нет уникальных региональных практик
Нижегородская область	1	Имеются региональные показатели. **Отсутствуют:** муниципальные программы развития, информационное сопровождение проекта, не запланировано дополнительных мониторингов, не привлекается система ДПО, нет уникальных региональных практик
Смоленская область	1	Вовлечена система ДПО. **Отсутствуют**: региональные показатели, муниципальные программы развития, не запланировано дополнительных мониторингов, не ведется информационное сопровождение проекта, нет уникальных региональных практик
Ярославская область	1	Вовлечена система ДПО. **Отсутствуют**: региональные показатели, муниципальные программы развития, не запланировано дополнительных мониторингов, не ведется информационное сопровождение проекта, нет уникальных региональных практик

Еврейская автономная область	1	Вовлечена система ДПО. **Отсутствуют**: региональные показатели, муниципальные программы развития, не запланировано дополнительных мониторингов, не ведется информационное сопровождение проекта, нет уникальных региональных практик
Ямало-Ненецкая автономная область	1	Имеются региональные показатели. **Отсутствуют:** муниципальные программы развития, информационное сопровождение проекта, не запланировано дополнительных мониторингов, не привлекается система ДПО, нет уникальных региональных практик
Карачаево-Черкесская Республика	0	**Отсутствуют**: региональные показатели, муниципальные программы развития, информационное сопровождение проекта, не запланировано дополнительных мониторингов, не привлекается система ДПО, нет уникальных региональных практик
Республика Тыва	0	**Отсутствуют**: региональные показатели, муниципальные программы развития, информационное сопровождение проекта, не запланировано дополнительных мониторингов, не привлекается система ДПО, нет уникальных региональных практик
Ставропольский край	0	**Отсутствуют**: региональные показатели, муниципальные программы развития, информационное сопровождение проекта, не запланировано дополнительных мониторингов, не привлекается система ДПО, нет уникальных региональных практик
Астраханская область	0	**Отсутствуют**: региональные показатели, муниципальные программы развития, информационное сопровождение проекта, не запланировано дополнительных мониторингов, не привлекается система ДПО, нет уникальных региональных практик