ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

СОВЕЩАНИЕ С РЕГИОНАЛЬНЫМИ КООРДИНАТОРАМИ ПРОЕКТА 500+
24 августа 2021 г.

antirisk@fioco.ru

ФИОКО
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

ПОВЕСТКА ВКС С РЕГИОНАЛЬНЫМИ КООРДИНАТОРАМИ

1. О критериях рейтинга 3.0.

2. О техническом задании на предоставление муниципального и/или регионального управленческого инструмента

3. Ответы на вопросы

ПРОЕКТ КРИТЕРИЕВ РЕЙТИНГА ВОВЛЕЧЕННОСТИ РЕГИОНОВ 3.0. 18 ОКТЯБРЯ 2021 ГОДА

	I. Качество содержания материалов школ	II. Организационное сопровождение проекта	III. Обратная связь	Итого
Субъект	Выборочная содержательная экспертиза концептуальных документов Выборочная содержательная экспертиза подтверждающих документов (1 Этап) **Максимально 12 баллов X 100**	Мониторинг ИС МЭДК Работа кураторов Мониторинг реализации региональной дорожной карты Трансляция муниципального и/или регионального управленческого инструмента Информационное сопровождение проекта **Максимально 8 баллов**	Анкетирование участников проекта	**I X 100 + II/III**

ПРОЕКТ КРИТЕРИЕВ РЕЙТИНГА ВОВЛЕЧЕННОСТИ РЕГИОНОВ 3.0.

КАЧЕСТВО СОДЕРЖАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ (МЕТОДИКА ЭКСПЕРТИЗЫ)

Выборочная содержательная экспертиза концептуальных документов

Сроки: с 1 по 8 октября

Максимально – 5 баллов

ПРИМЕЧАНИЕ

«Зеленая зона» – экспертиза документов ОО, ранее не попавших под экспертизу
«Красная зона», «Желтая зона» – экспертиза динамики документов ОО, ранее попавших под экспертизу

	+	–
1.	Размещенные документы разработаны и согласованы школой в 2021 году	Размещены документы прошлых лет
2.	Рисковые направления активированы в соответствии с самодиагностикой	Рисковые направления не активированы (либо не соответствуют самодиагностике)
3.	Размещенные документы учитывают все риски, активированные как направления	Размещенные документы не учитывают все риски, активированные как направления
4.	В размещенных документах сформулированы цель и задачи по каждому активированному рисковому направлению	В размещенных документах не сформулированы цель и задачи по каждому активированному рисковому направлению
5.	В размещенных документах указаны сроки и показатели результативности по каждому активированному рисковому направлению	В размещенных документах не указаны сроки или показатели результативности по каждому активированному рисковому направлению

ПРОЕКТ КРИТЕРИЕВ РЕЙТИНГА ВОВЛЕЧЕННОСТИ РЕГИОНОВ 3.0.

КАЧЕСТВО СОДЕРЖАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ (МЕТОДИКА ЭКСПЕРТИЗЫ)

Выборочная содержательная экспертиза подтверждающих документов (1 Этап)

Сроки: с 1 по 8 октября

Максимально – 7 баллов

ПРИМЕЧАНИЕ

«Зеленая зона» – экспертиза документов ОО, ранее не попавших под экспертизу
«Красная зона», «Желтая зона» – экспертиза динамики документов ОО, ранее попавших под экспертизу

	+	–
1.	Антирисковая программа в наличии, разработана и утверждена школой в 2021 году	Антирисковая программа отсутствует или загружена в систему, но не утверждена школой
2.	В антирисковых программах сформулированы цель и задачи реализации программы	В антирисковых программах не сформулированы цель и задачи реализации программы
3.	В антирисковых программах сформулированы целевые показатели	В антирисковых программах не сформулированы целевые показатели
4.	В антирисковых программах сформулированы ожидаемые конечные результаты	В антирисковых программах не сформулированы конечные результаты

ПРОЕКТ КРИТЕРИЕВ РЕЙТИНГА ВОВЛЕЧЕННОСТИ РЕГИОНОВ 3.0.

КАЧЕСТВО СОДЕРЖАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ (МЕТОДИКА ЭКСПЕРТИЗЫ)

Выборочная содержательная экспертиза подтверждающих документов (1 Этап)

Сроки: с 1 по 8 октября

Максимально – 7 баллов

ПРИМЕЧАНИЕ

«Зеленая зона» – экспертиза документов ОО, ранее не попавших под экспертизу
«Красная зона», «Желтая зона» – экспертиза динамики документов ОО, ранее попавших под экспертизу

	+	–
5.	В антирисковых программах имеется дорожная карта (таблица мероприятий по реализации программы антирисковых мер) с планируемой датой реализации каждого мероприятия	В антирисковых программах отсутствует дорожная карта (таблица мероприятий по реализации программы антирисковых мер) с планируемой датой реализации каждого мероприятия
6.	Подтверждающие документы (Этап 1) соотносятся с мероприятиями дорожной карты антирисковой программы	Подтверждающие документы (Этап 1) не соотносятся с мероприятиями дорожной карты антирисковой программы
7.	Подтверждающие документы (Этап 1) позволяют подтвердить факт реализации мероприятий антирисковой программы	Подтверждающие документы (Этап 1) не позволяют подтвердить факт реализации мероприятий антирисковой программы

ПРОЕКТ КРИТЕРИЕВ РЕЙТИНГА ВОВЛЕЧЕННОСТИ РЕГИОНОВ 3.0.

ОРГАНИЗАЦИОННОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ (МЕТОДИКА ЭКСПЕРТИЗЫ)

Мониторинг ИС МЭДК

Сроки: итоговая выгрузка отчетов 14 октября

ПРИМЕЧАНИЕ

Данный показатель рейтинга будет использован как понижающий при условии невыполнения всех этапов проекта на отчетную дату

0 баллов - выполнение всех этапов проекта всеми ОО на 100%

минус 1 балл – невыполнение всех этапов проекта на 100%

	ПД	СО	КР	СПР	АП	Э1
Субъект	100%	100%	100%	95,5%	93,1%	45,8%

ПРОЕКТ КРИТЕРИЕВ РЕЙТИНГА ВОВЛЕЧЕННОСТИ РЕГИОНОВ 3.0.

ОРГАНИЗАЦИОННОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ (МЕТОДИКА ЭКСПЕРТИЗЫ)

Работа кураторов в ИС МЭДК

Сроки: с 1 по 8 октября

Максимально – 3 балла

ПРИМЕЧАНИЕ

Данный показатель рейтинга будет оценен по итогам работы кураторов с концептуальными документами и подтверждающими документами 1 этапа мониторинга

	+	–
1.	Размещенные документы согласованы кураторами в установленные сроки	Размещенные документы не согласованы и не отправлены на доработку кураторами в установленные по направлению сроки
2.	Не соответствующие Методическим рекомендациям документы не согласованы кураторами в существующем виде и отправлены на доработку	Не соответствующие Методическим рекомендациям документы согласованы кураторами в существующем виде без требований о доработке
3.	Куратор комментирует действия в чате ИС МЭДК	Куратор не комментирует действия в чате ИС МЭДК

ПРОЕКТ КРИТЕРИЕВ РЕЙТИНГА ВОВЛЕЧЕННОСТИ РЕГИОНОВ 3.0.

ОРГАНИЗАЦИОННОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ (МЕТОДИКА ЭКСПЕРТИЗЫ)

Мониторинг реализации дорожной карты

Сроки: до 17 сентября

Максимально – 2 балла

ПРИМЕЧАНИЕ

Учитываются предстоящие мероприятия до конца года при наличии подтверждающих документов (нормативных документов, программ мероприятий и др.)

Сбор обновленных ДК и отчетов к ним

Результат на 30.03.21	Результат на 30.06.21	Результат на 30.09.21	Доля заявленных регионом мероприятий от общего числа запланированных	Доля подтвержденных экспертами мероприятий от общего числа заявленных региональных мероприятий на отчетную дату	Итоговый процент - до 51% - 0 баллов - до 61% - 1 балл - до 71% - 2 балла	Примечание
1/2 баллов	2/2 баллов	2/2 баллов	100%	100%	100%	Соответствует заявленной ДК

ПРОЕКТ КРИТЕРИЕВ РЕЙТИНГА ВОВЛЕЧЕННОСТИ РЕГИОНОВ 3.0.

КАЧЕСТВО СОДЕРЖАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ (МЕТОДИКА ЭКСПЕРТИЗЫ)

Трансляция муниципального и/или регионального управленческого инструмента

Сроки: до 1 октября

Максимально – 1 балл

ПРИМЕЧАНИЕ

Для трансляции муниципального и/или регионального управленческого инструмента разработано техническое задание, которое будет передано регионам в работу

1 балл – управленческий инструмент прошел экспертизу и размещен на сайте ФИОКО

0 баллов – управленческий инструмент не представлен

ПРОЕКТ КРИТЕРИЕВ РЕЙТИНГА ВОВЛЕЧЕННОСТИ РЕГИОНОВ 3.0.

КАЧЕСТВО СОДЕРЖАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ (МЕТОДИКА ЭКСПЕРТИЗЫ)

Информационное сопровождение проекта

Сроки: до 8 октября

Максимально – 2 балла

ПРИМЕЧАНИЕ

Наличие данного показателя мониторинга было обозначено в рамках проведения содержательной экспертизы региональных дорожных карт

2 балла – регионом разработан и наполняется информационный ресурс, в котором имеется уникальный региональный контент и собрана вся необходимая полезная информация для всех участников проекта

1 балл – регионом разработан информационный ресурс, в котором дублируется федеральная повестка, региональный контент присутствует частично

0 баллов – информационный ресурс отсутствует

ПРОЕКТ КРИТЕРИЕВ РЕЙТИНГА ВОВЛЕЧЕННОСТИ РЕГИОНОВ 3.0.

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ (РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ РАБОТЫ)

Опрос участников проекта

Опрос будет проводиться среди директоров и кураторов ШНОР, также пройдет анкетирование учителей и родителей.

Цель: сопоставление динамики, оценка вовлеченности в проект, доступность ресурсов для работы, общее отношение к изменениям

Сроки проведения анкетирования с 20 сентября по 1 октября

РАЗРАБОТКА УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТА

Общие правила предоставления управленческих инструментов:

- ✓ Техническое задание создано для описания единичного управленческого инструмента;
- ✓ Субъект может предоставить описание как одного, так и нескольких управленческих инструментов;
- ✓ Описание управленческих инструментов принимается от регионального координатора;
- ✓ К описанию управленческого инструмента должны быть приложены документы, подтверждающие описание (шаблоны, методические рекомендации, чек-листы, положения и др.), для дальнейшей трансляции опыта среди участников проекта адресной методической помощи 500+.

РАЗРАБОТКА УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТА

Актуальность создания управленческого инструмента (далее – УИ)

- ✓ Опишите проблемы, стоявшие перед муниципалитетом/регионом в начале работы со школами проекта 500+
- ✓ Опишите методы сбора информации, которые были применены для выявления или подтверждения проблем (как узнали о проблеме: через тестирование, анкетирование, опрос и др. методы сбора)

Цель разработки муниципального и/или регионального управленческого инструмента

- ✓ Опишите конкретную цель, которую позволяет достичь применение управленческого инструмента.

РАЗРАБОТКА УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТА

На кого и на что направлен управленческий инструмент

- ✓ Опишите целевую аудиторию УИ.
- ✓ Укажите, какова полномочность и властность данного управленческого инструмента (является ли он обязательным или рекомендательным)
- ✓ Опишите задачи, которые преследует создание данного инструмента (указать в порядке убывания их приоритета).
- ✓ Укажите, является ли инструмент корректируемым в случае непредвиденных изменений и какие варианты корректировок предусмотрены.

РАЗРАБОТКА УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТА

Условия разработки управленческого инструмента

Опишите условия, которые были необходимы для создания управленческого инструмента:

- ✓ Уровень принятия решения по созданию управленческого инструмента: индивидуальное (единоличное, например, приказ министра/главы), групповое (группа руководителей) или коллективное (коллектив школы);
- ✓ Была ли создана рабочая группа для разработки управленческого инструмента решения проблемы, каков был состав группы.
- ✓ Если рабочая группа не создавалась, то кто был уполномочен разработать управленческий инструмент

РАЗРАБОТКА УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТА

Механизм внедрения управленческого инструмента

- ✓ Укажите этапы внедрения инструмента.
- ✓ Укажите, была ли в ходе разработки инструмента оказана информационная поддержка; опишите какая

Принципы работы управленческого инструмента

- ✓ Опишите механизм работы инструмента.
- ✓ Перечислите, какие возможности дает разработанный инструмент.

РАЗРАБОТКА УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТА

Анализ эффективности управленческого инструмента

- ✓ Опишите последствия применения управленческого инструмента.
- ✓ Приведите сведения, характеризующие работу инструмента (количественные и качественные показатели, охват, отзывы)
- ✓ Опишите, как и чем предполагается проверять эффективность данного инструмента (есть ли разработанные планируемые показатели и какие)

Опишите, какие ценности для целевых аудиторий представляет разработанный управленческий инструмент

ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Благодарю за внимание!