РАССМОТРЕНО
На заседании Ученого совета
«23» декабря 2015 года
Протокол № 3

УТВЕРЖДАЮ
Ректор ОГАОУ ДПО «ИПКПР»
Н.С. Лазарева
«25» января 2016 года
Приказ № 25

ПОЛОЖЕНИЕ ОБ ЭКСПЕРТИЗЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПРОГРАММ

областного государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт повышения квалификации педагогических работников» (ОГАОУ ДПО «ИПКПР»)

1. Общие положения

1. Положение является локальным актом, разработанным в областном государственном автономном образовательном учреждении дополнительного профессионального образования «Институт повышения квалификации педагогических работников» (далее – ОГАОУ ДПО «ИПКПР») в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. No 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 1 июля 2013 г. No 499 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам», Положением о дополнительной профессиональной программе ОГАОУ ДПО «ИПКПР», и утверждается приказом ректора.
2. Положение определяет подходы к проведению экспертизы дополнительных профессиональных программ (далее – ДПП), разработанных в ОГАОУ ДПО «ИПКПР».
3. Положение регламентирует взаимодействие кафедр (разработчиков программ) и Программно-экспертного совета ОГАОУ ДПО «ИПКПР» (далее – Совет).
4. Цель экспертизы – установление соответствия программ требованиям действующего законодательства в сфере дополнительного профессионального образования (далее – ДПО).
5. Экспертиза ДПП является системным элементом внутренней оценки качества образования ОГАОУ ДПО «ИПКПР».

2. Процедура экспертизы ДПП

1 этап. Внутренняя экспертиза (научное редактирование)

Впервые разработанные дополнительные профессиональные программы повышения квалификации (далее – ДПП ПК) и дополнительные профессиональные программы профессиональной переподготовки (далее – ДПП ПП) передаются на экспертизу в Программно-экспертный совет ОГАОУ ДПО «ИПКПР».

Внутреннюю экспертизу ДПП осуществляют внутренние эксперты, входящие в состав Программно-экспертного совета ОГАОУ ДПО «ИПКПР», утвержденного приказом ректора ОГАОУ ДПО «ИПКПР».

Внутренняя экспертиза ОГАОУ ДПО «ИПКПР» устанавливает соответствие/не соответствие программы утвержденному Положению о дополнительной профессиональной программе.

Результат экспертизы представляется в форме внутреннего экспертного заключения (Приложение 1) с выводом: *рекомендована к реализации/не рекомендована к реализации.*

Срок проведения внутренней экспертизы – не более 10 дней.

Ответственный за подготовку сопроводительного письма за подписью ректора ОГАОУ ДПО «ИПКПР» и передачу ДПП на внешнюю экпертизу – руководитель ДПП.

Подача апелляции на решения Экспертного совета не предусмотрена.

2 этап. Рецензирование

При наличии положительного экспертного заключения ДПП направляется на рецензирование специалисту по профилю.

Результат экспертизы представляется в форме рецензии (Приложение 2) с выводом: *рекомендована к реализации/не рекомендована к реализации.*

Срок рецензирования – не более 10 дней.

3 этап. Внешняя экспертиза

Внешнюю экспертизу ДПП осуществляют внешние эксперты (работодатели), входящие в состав Программно-экспертного совета ОГАОУ ДПО «ИПКПР», утвержденного приказом ректора ОГАОУ ДПО «ИПКПР».

Результат экспертизы представляется в форме внешнего экспертного заключения (Приложение 3) с выводом: *рекомендована к реализации/не рекомендована к реализации.*

Срок проведения внешней экспертизы – не более 10 дней.

Срок действия результатов экспертизы по дополнительным профессиональным программам – три года с даты утверждения Советом.

4 этап. Согласование с комитетом образования ЕАО

При наличии положительного экспертного заключения ДПП направляется на согласование в комитет образования ЕАО (Приложение 4).

5 этап. Утверждение ректором ОГАОУ ДПО «ИПКПР»

Для утверждения ректору ОГАОУ ДПО «ИПКПР» представляется не менее двух экземпляров образовательной программы. После утверждения один экземпляр программы хранится у председателя Совета, второй – в структурном подразделении (на кафедре / в отделе ОГАОУ ДПО «ИПКПР»).

6 этап. Техническое редактирование и издание

Техническое редактирование и издание ДПП сотрудниками редакционно-издательского отдела ОГАОУ ДПО «ИПКПР» – 10 дней.

3. Содержательный анализ ДПП ПК как системного документа

Экспертиза раздела «Характеристика программы»

1. Структура раздела *соответствует/не соответствует* нормативным требованиям (представить конкретное описание несоответствий; сформулировать рекомендации автору[1]).
2. Категории обучающихся представлены *в соответствии/не в соответствии* с современными нормативными требованиями (представить конкретное описание несоответствий; сформулировать рекомендации автору).
3. Формулировка цели *соответствует/не соответствует* современным нормативным требованиям (представить конкретное описание несоответствий; сформулировать рекомендации автору).
4. Формулировки цели и темы *соответствуют/частично соответствуют/не соответствуют* друг другу (представить конкретное описание несоответствий; сформулировать рекомендации автору).
5. Представленные компетенции *соответствуют/не соответствуют* квалификации обучающихся (представить конкретное описание несоответствий; сформулировать рекомендации автору).
6. Представленные компетенции *не содержат/содержат* компетенции, включающиеся в другие, взаимно незаменяемые/заменяемые компетенции (представить описание избыточности компетенций; сформулировать рекомендации автору).

1. Могут быть представлены в виде конкретных рекомендаций по исправлению каждого из отмеченных недочетов или в виде общей рекомендации о внесении корректив в конце заключения.

7. Планируемые результаты сформулированы *с учетом/без учета нормативных требований* (представить конкретное описание ошибок; сформулировать рекомендации автору).
8. Формируемые компетенции представлены списком знаний и умений *полностью/не полностью*, задающих данную компетенцию (привести пример не включенных в формируемую компетенцию знаний и/или умений; сформулировать рекомендации автору).
9. Совершенствуемые компетенции представлены списком знаний и умений, *наделенных/не наделенных* определенной степенью новизны для указанной категории обучающихся (привести пример знаний и/или умений, не обладающих новизной для указанной категории обучающихся; сформулировать рекомендации автору).
10. Знания, планируемые к усвоению, содержательно *относятся/ не относятся* к совершенствуемым компетенциям, *достаточны/избыточны* (перечислить конкретные знания, которые нецелесообразно планировать; сформулировать рекомендации автору).
11. Умения, планируемые к освоению, содержательно *относятся/не относятся* к совершенствуемым компетенциям, *достаточны/избыточны* (перечислить конкретные умения, которые нецелесообразно планировать; сформулировать рекомендации автору).
12. *Верное/неверное* использование терминов в разделе (привести пример терминов, используемых неверно; сформулировать рекомендации автору).

Экспертиза раздела «Формы аттестации и оценочные материалы» с точки зрения компетентностного подхода

(в сопоставлении с планируемыми результатами обучения)

1. *Наличие/отсутствие* итогового, промежуточного и/или текущего контроля (отсутствие контроля, обеспечивающего обратную связь, указывает на несистемный характер программы, невозможность реализовать компетентностный подход).
2. Итоговый контроль:
2.1. Форма итогового контроля максимально *отражает/не отражает* условия использования совершенствуемых компетенций (знаний и умений) в профессиональной деятельности (представить конкретное описание неучтенных условий; сформулировать рекомендации автору).
2.2. Содержание итогового контроля *позволяет/не позволяет* доказать достижение всех планируемых результатов (привести пример планируемых результатов, не проверяемых итоговым контролем; сформулировать рекомендации автору).

2.3. Требования к итоговой аттестации *конкретизированы/не конкретизированы*.
3. Промежуточный контроль:
3.1. Формы промежуточного контроля *соответствуют/не соответствуют* форме итогового контроля (привести пример форм промежуточного контроля, не соответствующих форме итогового контроля; сформулировать рекомендации автору).
3.2. Содержание промежуточного контроля *является/не является* составной частью содержания итогового контроля (привести пример содержания промежуточного контроля, не являющегося частью содержания итогового контроля; сформулировать рекомендации автору).
4. Содержание текущего контроля *является/не является* составной частью промежуточного контроля (привести пример содержания текущего контроля, не являющегося частью содержания промежуточного контроля; сформулировать рекомендации автору).
5. *Верное/неверное* использование терминов в разделе (привести пример терминов, используемых неверно; сформулировать рекомендации автору).

Экспертиза раздела «Содержание программы»
(в сопоставлении с планируемыми результатами и формами контроля)

1. Структура раздела *соответствует/не соответствует* нормативным требованиям (представить конкретное описание несоответствий; сформулировать рекомендации автору).
2. Учебный (тематический) план, сетевая форма обучения (при наличии), учебная программа *соответствуют/не соответствуют* друг другу (представить конкретное описание несоответствий; сформулировать рекомендации автору).
3. Содержание представленных тем *отражает/не отражает* планируемые результаты (представить конкретное описание планируемых результатов, не нашедших отражения в учебной программе; сформулировать рекомендации автору).
4. Содержание представленных тем логически и/или системно *взаимосвязано/не взаимосвязано* (в выделенных модулях, разделах) (привести примеры отсутствия/нарушения взаимосвязей; сформулировать рекомендации автору).
тем, усвоение которых предусмотрено не в компетентностной парадигме; сформулировать рекомендации автору).
6. *Верное/неверное* использование терминов в разделе (привести пример терминов, используемых неверно; сформулировать рекомендации автору).

Экспертиза раздела «Организационно-педагогические условия реализации программы»

1. Учебно-методическое и информационное обеспечение программы *соответствует/не соответствует* всем видам учебной деятельности, предусмотренным программам.
1.1. Список основной и дополнительной литературы, пособий и методических рекомендаций, нормативных изданий, Интернет-ресурсов:
− *полный/частичный/неполный*;
− включает *доступные/недоступные источники/недоступные ссылки на источники;*
− *связан/не связан* с содержанием образовательной программы;
− *минимально достаточный/избыточный*.
1.2.Рекомендуемая литература *является/не является* современной и доступной.
1.3.Источники *оформлены/частично оформлены/не оформлены* в соответствии с ГОСТ 7.0.5-2008.
1.4. Материально-технические условия прораммы *отвечают/не отвечают* целям и содержанию.

4. Критерии и форма представления содержательной экспертизы ДПП ПП

Лист содержательной экспертизы дополнительной профессиональной программы профессиональной переподготовки

_____

_____

наименование программы

_____

организация–разработчик (кафедра, авторы программы)

п/п	**Критерии экспертизы и вопросы, подлежащие рассмотрению**	**Экспертная оценка** соответствует/ не соответствует; да/нет/скорее да/скорее нет	**Примечание эксперта**
1. Экспертиза раздела «Общая характеристика программы»			
1.1.	Описание характеристики приобретаемой квалификации на основе положений профессионального стандарта		

1.2.	Цель программы сформулирована с учетом профессиональных компетенций, обеспечивающих выполнение нового вида профессиональной деятельности по профилю подготовки для приобретения квалификации и/или приобретения новой (дополнительной) квалификации		
1.3.	Планируемые обобщенные результаты обучения: – конкретизируют общую цель программы, – формулируются через перечисление соответствующих компетенций, – соотносятся с трудовыми функциями, реализацию которых они обеспечивают		
1.4.	Категория обучающихся прописана на основании уровня образования		
1.5.	Срок освоения программы/трудоемкость обеспечивает возможность достижения планируемых результатов обучения и получения компетенций, заявленных в цели программы (т.е. количество учебных часов программы достаточно для формирования компетенций и приобретения новой квалификации)		
2. Экспертиза раздела «Содержание программы»			
2.1.	Учебный план содержит необходимые разделы: наименование циклов, дисциплин, количество часов с распределением на виды учебных занятий и работ, формы контроля и трудоемкость. В учебном плане отражено целесообразное соотношение		

	дисциплин, практических и теоретических занятий		
2.2.	Рабочие программы дисциплин[2]		
	Количество рабочих программ соответствует перечню программ учебных дисциплин, представленных в учебном плане		
2.3.	Календарный учебный график		
	Оптимальное соотношение теоретической подготовки, практик и стажировок в течение всего срока обучения		
3. Экспертиза раздела программы «Формы аттестации и оценочные материалы»			
	Форма итоговой аттестации описана и позволяет оценить результаты освоения программы (сформированность компетенций, необходимых для выполнения нового вида профессиональной деятельности (новой квалификации))		
4. Экспертиза раздела программы «Организационно-педагогические условия реализации программы»			
	Соответствие организационно-педагогических условий профилю программы		

2. Все рабочие программы экспертируются на основе критериев содержательной экспертизы ДПП ПК.

Приложение 1 к
Положению об экспертизе дополнительной профессиональной
программы, утвержденному
приказом ректора ОГАОУ ДПО «ИПКПР»
_____ №_____

Форма внутреннего экспертного заключения на ДПП

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
на дополнительную профессиональную программу
(повышения квалификации / профессиональной переподготовки)
(выбрать нужное)

«_____»
(наименование программы)

Авторы:_____
(Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание)

Образовательная организация_____

2. **Краткая аналитическая информация о материалах, представленных на экспертизу**.[3] (перечень учебно-методической документации по программе, ее образовательные цели, планируемые результаты обучения, контингент слушателей и др.), соответствии программы нормативно-правовой базе в сфере ДПО.

3. А**нализ и аргументированная оценка каждого из разделов программы на основе утвержденных критериев экспертизы** (с указанием достоинств и недостатков (если они есть) программы, т.е. содержательных, методических ошибок).

4. **Дополнительные критерии и особенности программы, принятые во внимание экспертами**.

5. **Рекомендации авторам** (обоснованные, конкретно и четко прописанные).

6. **Итоговое заключение**

Дополнительная профессиональная программа
(повышения квалификации/профессиональной переподготовки)
(выбрать нужное)

«_____»
(наименование программы)

Авторы:_____
(Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание)

Образовательное учреждение_____

Рекомендуется (не рекомендуется) для реализации[4]

Дата проведения экспертизы «_____»_____20_____года

Подпись эксперта:_____/_____/

Эксперт:

_____ _____
(подпись) *(Ф.И.О.)*

3. Экспертное заключение должно быть не менее 1 страницы, формат А4, шрифт Times New Roman, размер 14, интервал 1,5.

4. Если программа не рекомендуется для реализации, необходимо представить доказательные выводы о нецелесообразности ее применения в п. 5 Экспертного заключения.

Приложение 2 к
Положению об экспертизе дополнительной профессиональной
программы, утвержденному
приказом ректора ОГАОУ ДПО «ИПКПР»
_____ №_____

Примерный план
рецензии на дополнительную профессиональную программу
профессиональной переподготовки/повышения квалификации
(выбрать нужное)

1. Заголовок рецензии

Рецензия
на программу повышения квалификации (профессиональной переподготовки)
«_____»
(наименование программы)
Авторы: _____
(Ф.И.О., должность, учёная степень, звание автора программы)
_____
Название образовательного учреждения, реализующего программу

2. Краткое изложение содержания представленной на экспертизу программы (исходные данные, основные положения, структура и проч.)

3. Анализ и аргументированная оценка каждого из разделов программы на основе принятых критериев.

Экспертное заключение должна отражать качество представленной программы, раскрывать ее содержание и методические аспекты. При оценивании качества представленной программы должны быть использованы следующие критерии: актуальность темы программы, ее соответствие образовательным потребностям педагогов, значимость представленной программы для решения актуальных педагогических задач системы регионального образования, соответствие содержания программы заявленной теме, цели программы и результатам обучения, наличие всех обязательных компонентов программы, возможность приобретения практического опыта слушателями при освоении программы.

4. Рекомендации авторам (обоснованные и чётко прописанные).

В случае, когда программа не рекомендуется к реализации, необходимо представить доказательные выводы о нецелесообразности её применения.

5. Заключительный вывод (резюме).

Финальная часть экспертного заключения представляет собой вывод о рекомендации (или отводу) рассматриваемой программы, который может быть сформулирован следующим образом:

Программа повышения квалификации (профессиональной переподготовки)
по теме: « _____ »
(наименование программы)
рекомендуется (не рекомендуется) для реализации.

Дата
Подпись эксперта (ФИО) ***Печать организации***

Приложение 3 к
Положению об экспертизе дополнительной профессиональной
программы, утвержденному
приказом ректора ОГАОУ ДПО «ИПКПР»
_____ №_____

Форма внешнего экспертного заключения на ДПП

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
на дополнительную профессиональную программу
(повышения квалификации / профессиональной переподготовки)
(выбрать нужное)

«_____»
(наименование программы)

Авторы:_____
(Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание)

Образовательная организация_____

2. **Краткая аналитическая информация о материалах, представленных на экспертизу**.[5] (перечень учебно-методической документации по программе, ее образовательные цели, планируемые результаты обучения, контингент слушателей и др.), соответствии программы нормативно-правовой базе в сфере ДПО.

3. А**нализ и аргументированная оценка каждого из разделов программы на основе утвержденных критериев экспертизы** (с указанием достоинств и недостатков (если они есть) программы, т.е. содержательных, методических ошибок).

4. **Дополнительные критерии и особенности программы, принятые во внимание экспертами**.

5. **Рекомендации авторам** (обоснованные, конкретно и четко прописанные).

6. **Итоговое заключение**

Дополнительная профессиональная программа
(повышения квалификации/профессиональной переподготовки)
(выбрать нужное)

«_____»
(наименование программы)

Авторы:_____
(Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание)

Образовательное учреждение_____

Рекомендуется (не рекомендуется) для реализации[6]

Дата проведения экспертизы «_____»_____20_____года

Подпись эксперта:_____/_____/

Дата

Подпись эксперта (ФИО) ***Печать организации***

5. Экспертное заключение должно быть не менее 2 страниц, формат А4, шрифт Times New Roman, размер 14, интервал 1,5.

6. Если программа не рекомендуется для реализации, необходимо представить доказательные выводы о нецелесообразности ее применения в п. 5 Экспертного заключения.

Приложение 4 к
Положению об экспертизе дополнительной профессиональной
программы, утвержденному
приказом ректора ОГАОУ ДПО «ИПКПР»
_____ №_____

ЛИСТ СОГЛАСОВАНИЯ
по дополнительной профессиональной программе
(повышения квалификации/профессиональной переподготовки)
(выбрать нужное)
«_____»
наименование программы

Составитель: _____
Ф.И.О., должность, подпись

Категория слушателей:
Форма обучения:
Режим занятий:
Количество часов на освоение программы:
Кадровое обеспечение образовательного процесса по программе:
Формы итоговой аттестации:
Форма документа, выдаваемого по результатам освоения программы:

ОДОБРЕНО
Программно-экспертным советом ОГАОУ ДПО «ИПКПР»
«___» «_____» 20___ г. _____ (подпись председателя Совета)

СОГЛАСОВАНО
Председатель комитета образования ЕАО
_____ Т.М. Пчелкина
"____" _____ 20___ г.