Результаты мониторингового исследования школ, работающих в неблагоприятных социальных условиях и показывающих низкие образовательные результаты

В соответствии с приказом комитета образования ЕАО от 05.12.2016 года «Об утверждении Комплекса мер по поддержке школ Еврейской автономной области, работающих в неблагоприятных социальных условиях и показывающих низкие образовательные результаты на 2017 — 2020 гг.» отделом общего образования и воспитания совместно с ГОАОУ ДПО «ИПКПР» в течение февраля 2017 года проведено мониторинговое исследование, направленное на выявление школ, работающих в неблагоприятных социальных условиях и показывающих низкие образовательные результаты.

Цель Мониторинга: выявление школ в Еврейской автономной области, работающих в сложных социальных условиях и показывающих низкие образовательные результаты.

Для проведения мониторинговых исследований использовался инструментарий ФГАОУ ДПО «АПКиППРО».

В мониторинговом исследовании приняли участие 70 образовательных организаций области.

Образовательным организациям (далее - ОО) было предложено заполнить электронную форму анкеты, в которой представлено более 30-ти показателей. ОО предлагалось оценить каждый показатель по 10-ти бальной шкале.

0 — показатель отсутствует;

1-4 — низкая оценка (минимальное значение показателя);

5-7 — средняя оценка (среднее значение показателя);

8-10 — высокая оценка (максимальное значение показателя).

Таким образом, можно предположить, что ОО, отметившие оценки от 0 до 4 — школы, работающие в сложных социальных условиях и показывающие низкие образовательные результаты.

Так, первые 11 показателей позволяют определить *степень разработанности и использования локальных актов, регулирующих деятельности образовательной организации:*

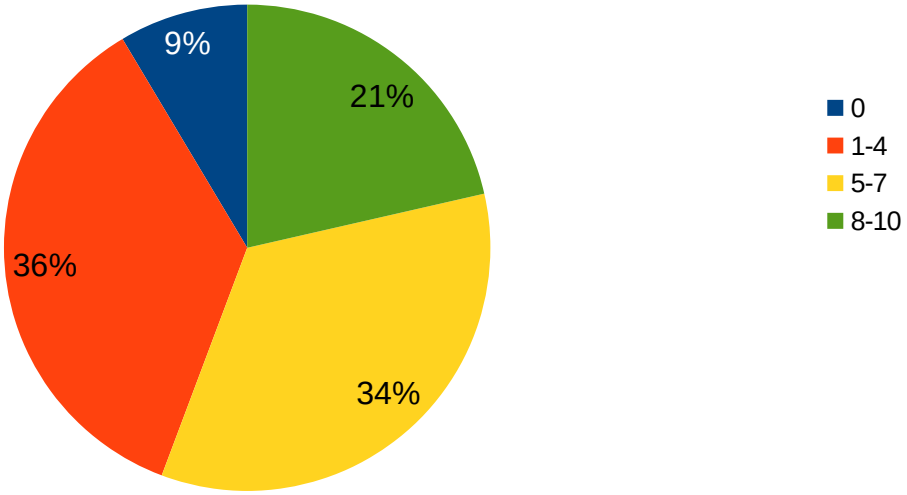


№ п/п	Показатель	0	1-4	5-7	8-10
1	эффективность программы (стратегии, плана) развития образовательной организации	2	11	28	29

Результаты данного показателя свидетельствуют о том, что у 29 ОО (41,4%) имеет место оптимальное соотношение затрат и достигаемых результатов при реализации программ развития.

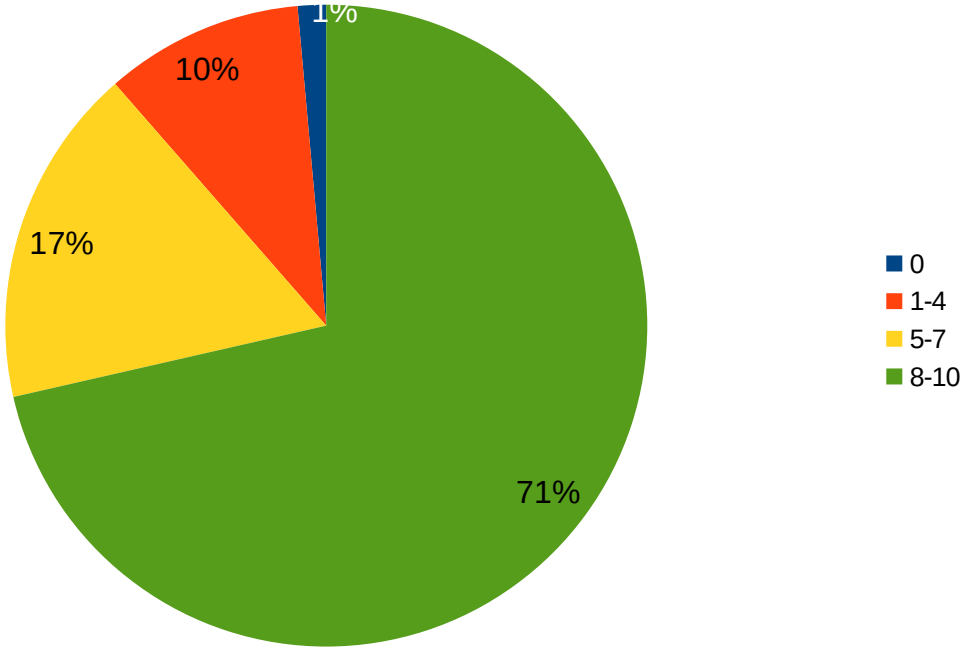
Однако уже следующий показатель, отражающий *эффективность финансово-экономического обоснования раздела программ развития* ОО свидетельствует о другом. Только 15 ОО поставили максимальные значения. С точки зрения экономического анализа эти показатели не должны отличаться.

эффективность финансово-экономического обоснования раздела программы
(стратегии, плана) развития образовательной организации



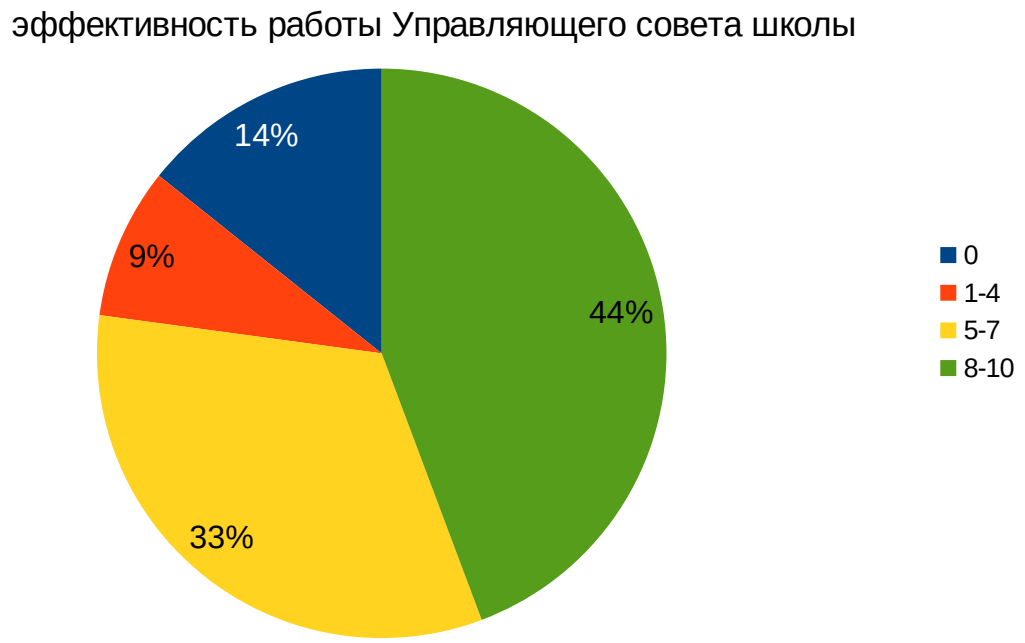
№ п/п	Показатель	0	1-4	5-7	8-10
2	эффективность финансово-экономического обоснования раздела программы (стратегии, плана) развития образовательной организации	6	25	24	15

Эффективность программы внутреннего контроля образовательной организации



№ п/п	Показатель	0	1-4	5-7	8-10
3	эффективность программы (плана, графика) внутреннего контроля образовательной организации	1	7	12	50

Данный показатель отражает качество управления деятельностью коллектива и направлен на совершенствование деятельности ОО, повышение профессионального мастерства всех категорий работников (административного, педагогического, технического и вспомогательного персонала), улучшение качества образовательного процесса. Абсолютное большинство ОО максимально оценили данный показатель.



№ п/п	Показатель	0	1-4	5-7	8-10
4	эффективность работы Управляющего совета школы	10	6	23	31

Управляющий совет школы — это коллегиальный орган, призванный решать задачи стратегического управления ОО, это площадка согласования интересов всех участников образовательного процесса. Анализируя данный показатель возникает разногласие. Почему ОО, отражающая максимальное значение предыдущего показателя (эффективность программы внутреннего контроля образовательной организации) при оценке управляющего совета школы показывает его отсутствие?



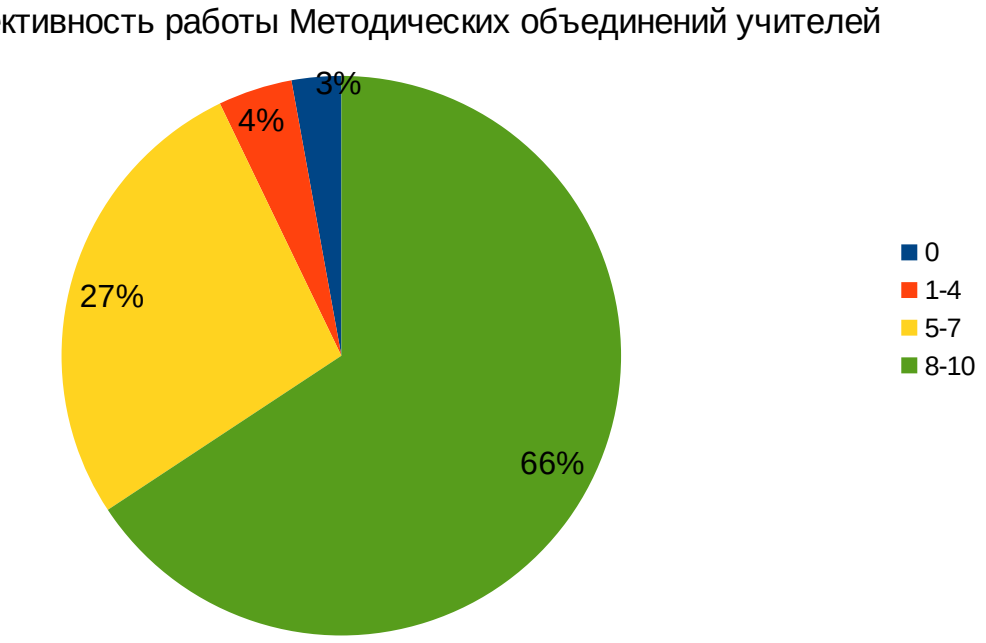
№ п/п	Показатель	0	1-4	5-7	8-10
5	эффективность работы Попечительского совета школы	60	4	3	3

Несмотря на то, что в настоящее время в России поощряется общественно-государственное управление системой образования (оно способствует решению многих финансово-хозяйственных проблем) *эффективность работы Попечительского совета* оценена ОО очень низко. Более 85% ОО указали на его отсутствие.



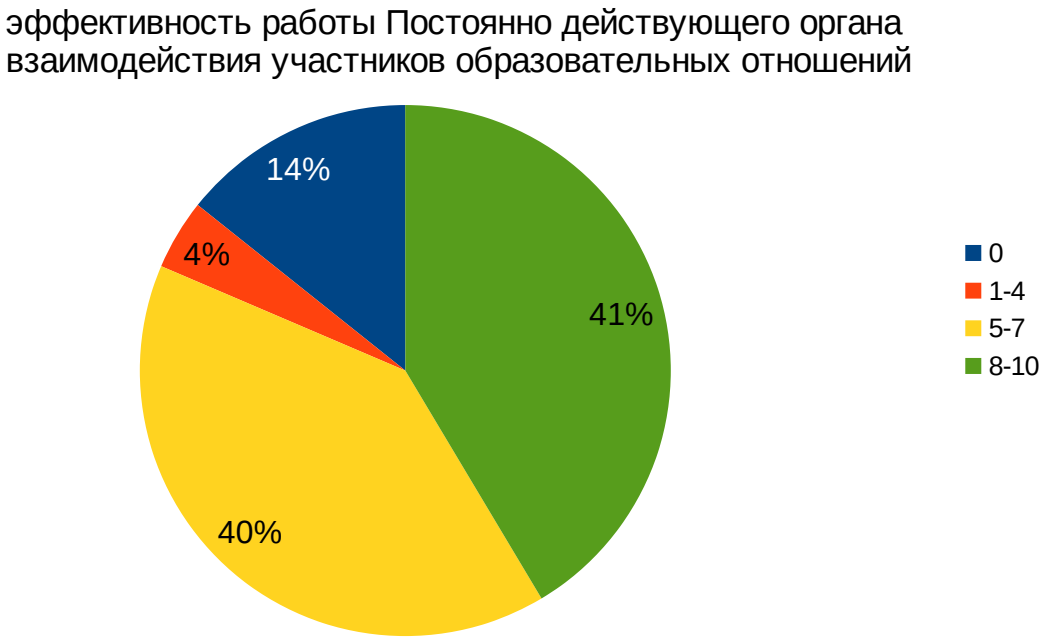
№ п/п	Показатель	0	1-4	5-7	8-10
6	эффективность работы Педагогического совета	0	1	10	59

При оценке *эффективности педагогического совета* ОО более 84% ОО отметили максимальные значения показателя. 1 ОО указала на минимальное значение.



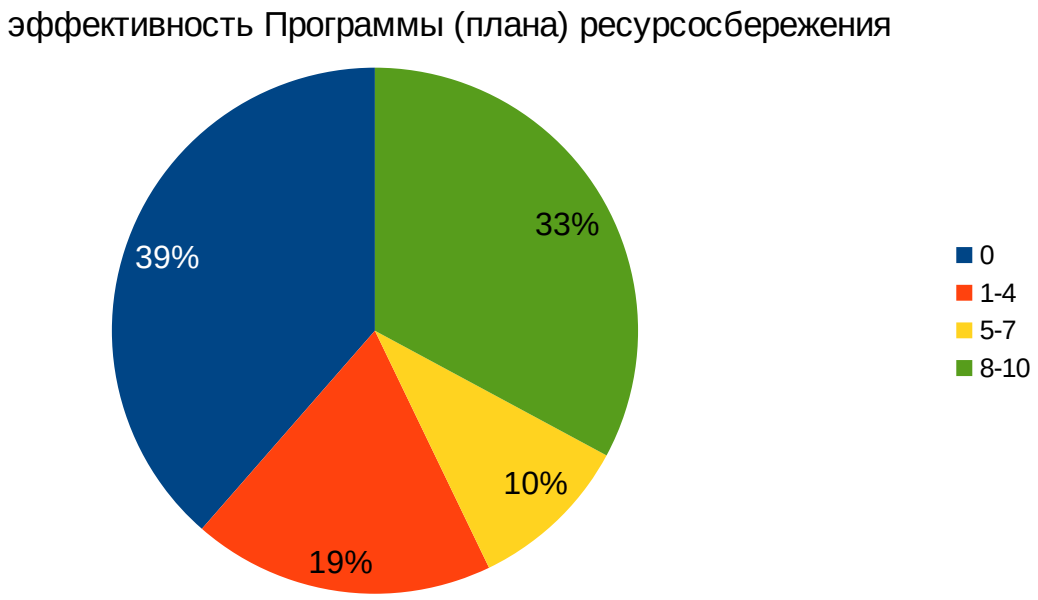
№ п/п	Показатель	0	1-4	5-7	8-10
7	эффективность работы Методических объединений учителей	2	3	19	46

Повышение профессиональной компетентности одно из основных условий обеспечения качества образования в условиях введения ФГОС. При оценке *эффективности работы методических объединений учителей* 2 ОО указали на их отсутствие. 46 ОО оценили данный показатель максимально.



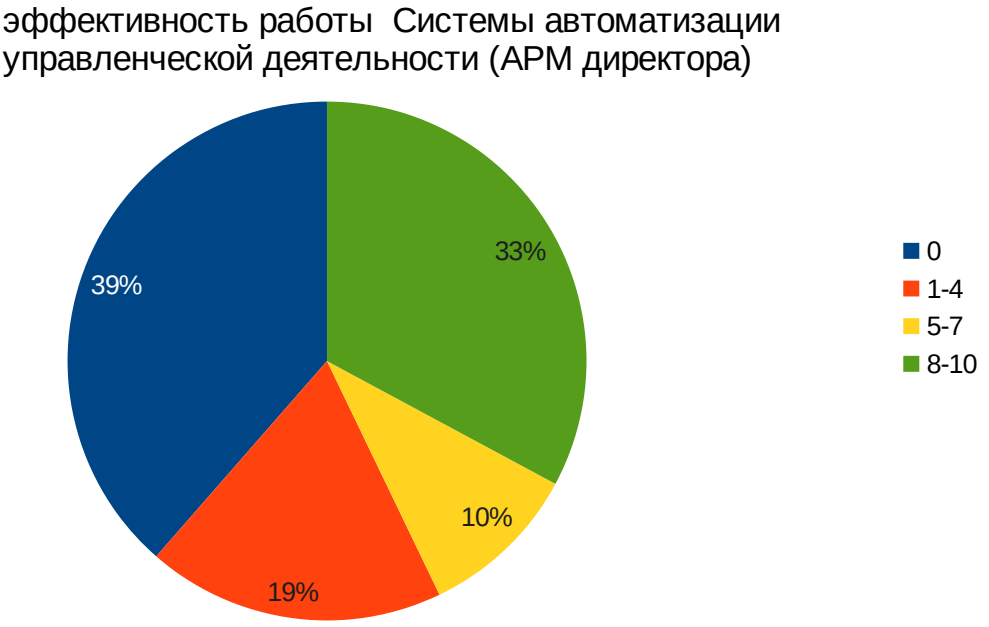
№ п/п	Показатель	0	1-4	5-7	8-10
8	эффективность работы Постоянно действующего органа взаимодействия участников образовательных отношений	10	3	28	29

Постоянно действующие органы взаимодействия участников образовательных отношений создаются и работают в интересах обеспечения непрерывности и преемственности школьного образования и повышения качества обучения школьников. Так, при оценке *эффективности данного показателя* 10 ОО отметили его отсутствие. 28 ОО дали среднюю оценку данному показателю, 29 — максимальную.



№ п/п	Показатель	0	1-4	5-7	8-10
9	эффективность Программы (плана) ресурсосбережения	27	13	7	23

Показатель, отражающий *эффективность программы (плана) ресурсосбережения* комплементарен с показателями *эффективности программы развития ОО и эффективности финансово-экономического обоснования программы развития.* Однако при их оценке ОО указали совершенно иные значения. 27 ОО отметили отсутствие программы ресурсосбережения, 13 ОО дали низкую оценку показателю и только 23 ОО указали максимальные значения показателя.



№ п/п	Показатель	0	1-4	5-7	8-10
10	эффективность работы Системы автоматизации управленческой деятельности (АРМ директора)	27	13	7	23

АРМ директора - показатель, отражающий специализированную систему, предназначенную для унификации внутришкольного делопроизводства, автоматизации процессов управления школой, планирования и контроля качества учебного процесса. 27 ОО отметили отсутствие подобной системы, 13 — минимальное значение показателя и только 23 ОО максимально оценили эффективность АРМ директора.



№ п/п	Показатель	0	1-4	5-7	8-10
11	эффективность работы Электронных средств сопровождения образовательной деятельности (электронный журнал, электронный дневник)	0	11	21	38

При оценке *эффективности работы электронных средств сопровождения образовательной деятельности (электронный журнал, электронный дневник)* основная часть ОО отметили средние и максимальные значения показателя. 11 ОО оценили данный показатель минимальными значениями.